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| **Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (UD222)** (projekt z dnia 15 grudnia 2021 r.) | | | | |
| **Uwagi ogólne** | | | | |
| **1.** | Obywatel 2 i 6 | Uwagi ogólne | Wydanie postanowienia o nabyciu spadku przez sąd powinno obligować ten sąd do przekazania tego postanowienia do wydziału ksiąg wieczystych, natomiast wydział ksiąg wieczystych powinien na tej podstawie zmienić dane właściciela w istniejącej księdze wieczystej, dołączyć to postanowienie do zbioru dokumentów w wydziale KW lub innej dokumentacji będącej w posiadaniu wydziału ksiąg wieczystych oraz powiadomić o braku księgi wieczystej. Nie można obligować tym „zwykłego Kowalskiego”, który często nie wie jak poruszać się w procedurach sądowych, łącznie z wypełnianiem stosownych formularzy i druków.  Projektowana ustawa powinna zawierać zapisy zapobiegające nadużyciom w uzyskiwaniu spadków poprzez podstępne zachowanie wobec spadkodawcy i innych osób z kręgu spadkobierców. Np. testament ustny ze świadkami sprzyja nadużyciom- taka forma powinna być wyeliminowana z obiegu. Testament pisemny powinien zabezpieczać spadkodawcę przed utratą opieki ze strony spadkobiercy – do tej pory spadkobiercy otrzymywali spadek za nic. Natomiast, najbliższe osoby z kręgu spadkobierców powinny być powiadomione o zamiarze sporządzenia testamentu i zawarcie jego poprzedzone ich wolą. Ponadto, spadkobiercy powinni wykazać dbałość o spadkodawcę i jego mienie (za życia i po śmierci) oraz należycie traktować pozostałych spadkobierców. Obecnie po sporządzeniu testamentu na jednego spadkobiercę, ten spadkobierca wyrzuca z domu pozostałe osoby i w pełnym zakresie korzysta z dobrodziejstw spadku, krzywdząc pozostałych spadkobierców i często zaniedbując opiekę nad spadkodawcą (np. matką), umieszczając spadkodawcę w domu opieki.  W obecnym prawie dotyczącym spadków dochodzi do nadużyć i podstępów celem uzyskania spadku w szczególności po osobach starszych. Spadkodawcy są manipulowani, pod naciskami i groźbami wywiera się na nich podpisanie testamentu. W ten sposób wyrządzana jest krzywda innym członkom rodziny i spadkodawcy. Dlatego, że członkowie rodziny (np. rodzeństwo) są pozbawiani nieruchomości i wyrzucani z niej przez osobę nieuczciwą, przejmującą spadek podstępem. Spadkodawca zaś nie ma zapewnionej należytej opieki od takiej osoby, umieszczany jest w domu opieki lub zachowaniem tej nieuczciwej osoby przyspiesza się śmierć spadkodawcy. Po czym, dorobek spadkodawcy jest marnotrawiony przez jedną osobę, a pozostali, którzy powinni na równych prawach nabyć spadek, mogą otrzymać jedynie zachowek po wielu latach postępowań sądowych i z boleścią obserwować jak jeden nieuczciwy członek rodziny niszczy własność np. po rodzicach. Uzyskanie spadku jest bardzo proste, wystarczy obecność 3 dowolnych (często podstawionych) osób, poświadczających wolę spadkodawcy. Sporządzanie testamentu, szczególnie przez osobę starszą powinno być dokładniej weryfikowane, z udziałem wszystkich członków rodziny, z nadzorem spadkobiercy nad właściwym sprawowaniem opieki nad spadkodawcą, jak i spadkiem za życia i po śmierci spadkodawcy. Ponadto, większość ludzi nie zna swoich praw, których mogliby dochodzić w sądzie i są określone terminy na wystąpienie do sądu, po upływie których traci się swoje prawa. Inni obawiają się konfliktów z rodziną i kosztów, więc odstępują od drogi sądowej. Ponadto, po wydaniu postanowienia o nabyciu spadku przez wydział cywilny danego sądu rejonowego, ten wydział cywilny powinien ww. postanowienie przekazać i poinformować wydział ksiąg wieczystych o zmianach, gdzie następnie, zmiany w księgach wieczystych powinien dokonać wydział ksiąg wieczystych z jednoczesnym powiadomieniem spadkobierców. W przypadku braku księgi wieczystej, ww. postanowienie powinno został dołączone do zbioru dokumentów lub innej dokumentacji będącej w posiadaniu wydziału ksiąg wieczystych. Wyrażam nadzieję na unormowanie przepisów prawa w zakresie spadków, tak aby uzyskanie spadku wiązało się ze sprawiedliwością i nadzorem jeszcze przed sporządzeniem testamentu. | **Uwaga nieuwzględniona**  W pierwszym rzędzie wskazać należy, że podstawową funkcją ksiąg wieczystych jest ujawnienie stanu prawnego nieruchomości dla potrzeb bezpiecznego obrotu prawnego.  Zgodnie z art. 36 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2019 r. poz. 2204 oraz z 2021 r. poz. 1177 i 1978), sądy, organy administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego oraz notariusze sporządzający akty poświadczenia dziedziczenia zawiadamiają sąd właściwy do prowadzenia księgi wieczystej o każdej zmianie właściciela nieruchomości, dla której założona jest księga wieczysta. W razie otrzymania zawiadomienia sąd z urzędu dokonuje wpisu ostrzeżenia, że stan prawny nieruchomości ujawniony w księdze wieczystej stał się niezgodny z rzeczywistym stanem prawnym. Zawiadomienie o wpisie ostrzeżenia zawiera pouczenie o obowiązku złożenia wniosku o ujawnienie prawa własności w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia (art. 36 ust. 2). A zatem ilekroć sąd w swym orzeczeniu stwierdza lub konstytuuje zmianę stanu własności nieruchomości, dla której założono księgę wieczystą, jest zobowiązany zawiadomić sąd wieczystoksięgowy o tej zmianie[[1]](#footnote-1). Wskazać w tym miejscu należy, że nie można obarczać takim obowiązkiem sądu spadku dokonującego w trybie art. 677 k.p.c. stwierdzenia nabycia spadku, ponieważ w postanowieniu tym nie wymienia się żadnych przedmiotów majątkowych wchodzących w skład spadku[[2]](#footnote-2).  W zakresie postulatów dotyczących testamentów, w szczególności testamentów ustnych należy zauważyć, że problematyka ta nie jest przedmiotem przedłożonego projektu. Wymaga ona pogłębionej analizy, która jest już realizowana przez Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości w oderwaniu od niniejszych prac legislacyjnych.  Jednocześnie podkreślić należy, że ustawodawca nie powinien ingerować w wolę rozporządzenia swoim majątkiem przez spadkodawcę wyrażoną w testamencie.  Trudno jest też się zgodzić ze stanowiskiem, że umieszczenie spadkodawcy w domu opieki stanowi przejaw zaniedbania obowiązków sprawowania opieki.  Zapobieżenie nabyciu praw do spadku w wyniku podstępnego działania spadkobiercy jest już uregulowane w art. 928 § 1 pkt 2 k.c., a jego brzmienie nie wydaje się wymagać doprecyzowania. |
| **2.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | Uwagi ogólne | 1. W przedstawionym do konsultacji projekcie zostały zaproponowane zmiany odnoszące się – co do zasady – do prawa spadkowego i postępowania w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku. Projektowane zmiany nie stanowią spójnej regulacji określonej instytucji materialnego lub procesowego, lecz zbiór propozycji legislacyjnych nie wykazujących ścisłego związku. Z tego względu całościowa ocena projektu jest niecelowa, a na każde z projektowanych rozwiązań należy spojrzeć odrębnie.  2. Przedstawiony projekt jest przejawem braku szerszej i spójnej wizji funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Proponowane zmiany są ze sobą powiązane w sposób dość przypadkowy, a projekt jawi się jako zbiór luźnych pomysłów, które – w opinii projektodawcy – mają służyć rozwiązaniu równie przypadkowo dobranych problemów społecznych lub prawnych. W konsekwencji, wdrożenie projektowanych zmian może być źródłem niespójności systemowych – tak w ramach poszczególnych instytucji prawa materialnego i procesowego, jak i między takimi instytucjami.  3. Problem braku spójnej wizji funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości nasila się i został przedstawiony m.in. w publikacjach Stowarzyszenia Sądów Polskich „Iustitia” (zob. np. raport „Obietnice a rzeczywistość. Statystyki sądów rejonowych po pięciu latach reform. 2015-2020”, Warszawa 2021, oraz raport „Sądownictwo w czasie COVID-19 – raport z badania oceny wpływu pandemii COVID-19 na wymiar sprawiedliwości w Polsce”, Warszawa 2021, oba dostępne online na stronie https://www.iustitia.pl/dzialalnosc/opinie-i-raporty). | **Uwaga informacyjna** |
| **3.** | Stowarzyszenie Notariuszy RP | Uwagi ogólne | SNRP co do zasady pozytywnie opiniuje proponowane zmiany, zwłaszcza w zakresie Kodeksu cywilnego oraz Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Odpowiadają one potrzebom obrotu prawnego i wpłyną na przyśpieszenie rozpoznawania spraw w sądach powszechnych. Jednocześnie SNRP zgłasza poniższe uwagi odnośnie zmian w Kodeksie postępowania cywilnego składając zarazem propozycję dodatkowych zmian, w tym mających na celu odjęcie sądom obowiązków odbioru i rejestracji zbędnej korespondencji. | **Uwaga informacyjna** |
| **4.** | SR w Częstochowie | Uwagi ogólne | W odpowiedzi na pismo z dnia 17 grudnia 2021 roku w sprawie uwag do projektu ustawy - o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw uprzejmie informuję, iż Sędziowie Sądu Rejonowego w Częstochowie wskazali na to, iż zmiany w zakresie prawa spadkowego materialnego jak i zmiany w zakresie postępowania w przedmiocie stwierdzenia praw do spadku w większości wpłyną na poprawę sprawności postępowania, a w szczególności zmiana w zakresie art. 934 kc. Ich zdaniem, nowelizacja art. 1015 kc i 1019 kc usunie wątpliwości odnośnie do biegu terminów jak i ich zawieszenia na czas trwania postępowania w przedmiocie przyjęcia oświadczenia w przedmiocie spadku jak i uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie tegoż oświadczenia. Jeżeli chodzi o zmianę art. 677 kpc, to zabezpieczy ona na pewno interesy spadkobierców, którzy w postanowieniu o stwierdzeniu praw do spadku będą mieli literalnie wskazane, w jaki sposób spadek przyjęli. Jest to tym bardziej zasadne biorąc pod uwagę nowelizację przepisu art. 1015 § 2 kc w 2015 roku i domniemanie przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza. | **Uwaga informacyjna** |
| **Uwagi do projektu ustawy** | | | | |
| **1.** | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury | art. 1 pkt 1 projektu | Możliwe wątpliwości interpretacyjne, czy przepis ten będzie dotyczył osób, wobec których zapadł prawomocny wyrok skazujący za czyn z art. 209 kk (ew. 210 kk czy 207 kk), czy kwestia uporczywości i braku opieki będzie przedmiotem analizy sądu cywilnego. | **Uwaga uwzględniona**  Proponowana nowa przesłanka niegodności dziedziczenia (w zakresie, w jakim odnosi się do uporczywego uchylania się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego) będzie miała charakter uzupełniający względem przesłanki określonej w art. 928 § 1 pkt 1 k.c., przesądzając, że dla uznania danej osoby za niegodną nie będzie konieczne stwierdzenie prawomocnym wyrokiem sądowym, że nie alimentowała spadkodawcy.  **Sąd każdorazowo w toku procesu przeprowadzi ocenę spełnienia dodawanej przesłanki niegodności dziedziczenia przy uwzględnieniu realiów konkretnej sprawy.**  Aktualna treść projektowanego art. 1 pkt 1 brzmi następująco: „*uporczywie uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy lub od sprawowania nad nim opieki”.* |
| **2.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 1 projektu | Niepotrzebne powtórzenie po słowie „lub” słowa „uporczywie”- raz użyta na początku przepisu przesłanka kwalifikująca „uporczywie” jest wystarczające do odniesienia jego treści do całego przepisu. | **Uwaga uwzględniona**  Uwzględniono uwagę w ten sposób, że projektowanemu art. 1 pkt 1 nadano następujące brzmienie: *„uporczywie uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy lub od sprawowania nad nim opieki”.* |
| **3.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | art. 1 pkt 1 projektu  (zmiana art. 928 k.c.) | I. Wprowadzenie nowej przesłanki niegodności dziedziczenia w postaci uporczywego niewykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy lub uporczywego uchylania się od sprawowania opieki nad spadkodawcą (zmiana art. 928 k.c.; art. 1 pkt 1 projektu) 1. Projektowaną zmianę należy ocenić jednoznacznie negatywnie. 2. Zgodnie z treścią art. 1008 k.c. spadkodawca ma prawo do wydziedziczenia osób uprawnionych do zachowku, ze skutkami tak jakby nie dożyli spadku, czyli podobnymi skutkami, jakie są przypisane uznaniu za niegodnego dziedziczenia. Proponowany zapis art. 928 § 1 pkt 4 k.c. zawiera się w całości w pkt 1 i 3 art. 1008 k.c. Zarówno bowiem uporczywa niealimentacja, jak i uporczywe uchylanie się od sprawowania opieki nad spadkodawcą mieszczą się w klauzulach generalnych opisanych w tym przepisie. Oznacza to, 2 że z jednej strony ustawodawca przyznał spadkodawcy prawo wyboru decyzji o wydziedziczeniu (lub nie) wedle przesłanek z art. 1008 k.c., z drugiej jednak strony ustawodawca chce wprowadzić przepis, wedle którego wybór ten w praktyce zostanie istotnie ograniczony. Dotyczy to zwłaszcza przesłanki w postaci uporczywego uchylania się od sprawowania opieki nad spadkodawcą. Innymi słowy, spadkodawca może przykładowo wydziedziczyć zstępnego w związku z jego uporczywym niedopełnieniem obowiązków rodzinnych, np. opieki nad spadkodawcą. Jeśli jednak nie zechce tego uczynić i nie wyrazi takiej woli przed notariuszem z powodów znanych tylko sobie, to ustawodawca „wyręczy” spadkodawcę w tym zakresie - właśnie regulacją wynikającą z projektowanego przepisu art. 928 § 1 pkt 4 k.c. Okazuje się zatem, że w proponowanym zakresie wola spadkodawcy zastąpiona zostanie zapisem ustawy. Sprzeczność ta będzie miała znaczenie zwłaszcza w sytuacji, kiedy spadkodawca nie wyrazi swojej woli w testamencie. 3. Warto także podkreślić, że projektodawca posługuje się w projektowanym przepisie klauzulą generalną jako przesłanką uznania za niegodnego dziedziczenia. Co prawda ustawodawca także wpisał w treść art. 1008 pkt 1 i 3 k.c. klauzule generalne jako przesłanki wydziedziczenia, niemniej taki zabieg legislacyjny znajduje uzasadnienie przede wszystkim w woli samego spadkodawcy i jego konstytucyjnej wolności testowania, a ponadto jest konsekwencją szczególnej oceny dokonanej przez samego spadkodawcę, opartej na bardzo konkretnej relacji z osobą bliską. Z kolei motywy tej oceny są też wynikiem subiektywnych decyzji spadkodawcy, które wcale nie muszą mieścić się w jakichkolwiek ramach społecznych (zwłaszcza decyzja o niewydziedziczeniu osoby uprawnionej). Inaczej jednak wygląda kwestia posługiwania się niedookreślonymi zwrotami w przypadku „wyręczania” przez ustawodawcę spadkodawcy w ustalaniu kręgu osób uprawnionych, jak i usunięcia spadkobierców z takiego grona. W tym zakresie wymagać trzeba od ustawodawcy nie tylko precyzji treści określających podstawę wyłączenia od dziedziczenia, ale przede wszystkim uwzględnienia spójności systemowej, zwłaszcza w relacji między dwiema wyjątkowymi normami, będącymi podstawami do wydziedziczenia i uznania za niegodnego dziedziczenia. Tego wymaga norma konstytucyjna wynikająca z art. 64 ust. 1-3 Konstytucji RP, całkowicie pominięta przez projektodawcę. 4. Dodanie art. 928 § 1 pkt 4 k.c. jest zbędne, gdyż przesłanka niegodności w postaci uporczywego niewykonywania obowiązku alimentacyjnego wynika już z dotychczasowego art. 928 § 1 pkt 1 k.c. Uprawnionym do świadczeń alimentacyjnych może być bowiem – poza małoletnim dzieckiem zobowiązanego – tylko ten, kto znajduje się w niedostatku, a zatem niealimentowanie z zasady narazi go na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Powoduje to, że niealimentacja w większości przypadków będzie ciężkim przestępstwem jako godząca w podstawy egzystencji uprawnionego. 5. Zgodnie z dominującym poglądem doktryny i orzecznictwa, dla ustalenia przez sąd zaistnienia przesłanki niegodności dziedziczenia w postaci dopuszczenia się przestępstwa nie jest konieczne skazanie w procesie karnym. W przypadkach normowanych obecnie w art. 928 § 1 pkt 1 k.c. sąd spadku jest uprawniony do samodzielnej oceny, czy dany czyn wyczerpuje znamiona umyślnego ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy. Stąd też ratio legis wyeksplikowane w uzasadnieniu projektu („Proponowana nowa przesłanka niegodności dziedziczenia będzie miała charakter uzupełniający względem przesłanki 3 określonej w art. 928 § 1 pkt 1 k.c. przesądzając, że dla uznania danej osoby za niegodną, nie będzie konieczne stwierdzenie prawomocnym wyrokiem sądowym, że nie alimentowała spadkodawcy”) nie wydaje się trafne. 6. Projektodawca nie odnosi się w uzasadnieniu projektu do tego, czy obowiązek alimentacyjny winien być ustalony orzeczeniem sądu, ugodą sądową lub ugodą mediacyjną. Jeżeli ustalenie obowiązku w taki sposób nie jest wymagane – a taka prawdopodobnie jest intencja projektodawcy, to wówczas w procesie o uznanie spadkobiercy za niegodnego sąd będzie musiał ustalać istnienie obowiązku i jego zakresu, a może to być niezmiernie skomplikowane i czasochłonne zadanie. Po śmierci teoretycznie uprawnionego oraz wskutek znacznego upływu czasu mogą występować znaczne trudności dowodowe dla obu stron postępowania. Ubocznie zauważyć należy, że zgodnie z art. 1441 k.r.o., zobowiązany może uchylić się od wykonania obowiązku alimentacyjnego, jeżeli żądanie alimentów jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. I tak przykładowo, nie można wymagać od dziecka, by alimentowało rodzica, który nigdy nie alimentował tego dziecka, a zatem wykluczenie takiego dziecka z dziedziczenia np. nieruchomości po zmarłym rodzicu byłoby niesłuszne. 7. Odnosząc się do przesłanki uporczywego uchylania się od sprawowania opieki nad spadkodawcą rozwiązanie również jawi się jako kontrowersyjne. Z uzasadnienia projektu wynika, że projektodawca ma na myśli jedynie opiekę uregulowaną w przepisach art. 145 i n. k.r.o., a więc tak zwaną potocznie opiekę prawną ustanawianą w stosunku do osób całkowicie ubezwłasnowolnionych albo małoletnich, których rodzicom nie przysługuje władza rodzicielska. Przypadki ubezwłasnowolnienia, a tym bardziej uchylania się od opieki nad ubezwłasnowolnionym są rzadkie w stosunku do ogólnej liczby spadkodawców, sąd opiekuńczy dysponuje też narzędziami w stosunku do osób uchylających się od opieki, zatem projekt przepisu w powiązaniu z jego uzasadnieniem jest niezrozumiały. Można więc przypuszczać, że intencja projektodawcy jest inna lub że w przypadku jego uchwalenia, przepis byłby powszechnie rozumiany inaczej i odnoszony do powinności opieki względem rodziców czy dziadków wynikającej z potocznego rozumienia obowiązków rodzinnych, tradycji i zasad współżycia społecznego. W takim rozumieniu niewątpliwie przyczyniłby się do skomplikowanych procesów. Jak wynika z doświadczenia życiowego, różni członkowie rodziny w kolejnych okresach sprawują opiekę nad przodkiem, a także niekiedy generują konflikt spadkodawcy z innymi potomkami, uniemożliwiając kontakty. Osoba potencjalnie zobowiązana moralnie do opieki faktycznej nad spadkodawcą nie ma natomiast uprawnienia do domagania się ustanowienia i wykonania takiego prawa/obowiązku ani też uregulowania kontaktów ze spadkodawcą jako osobą dorosłą. Wobec czego sprawy oparte na nowej przesłance niegodności byłyby trudne dowodowo, a także mogłyby prowadzić do niesprawiedliwych orzeczeń.  Ocena jednoznacznie negatywna Uwagi ogólne: tożsamość projektowanych przesłanek uznania za niegodnego dziedziczenia i istniejących przesłanek wydziedziczenia, powodująca ograniczenie znaczenia woli spadkodawcy, oraz brak systemowej spójności między normami regulującymi wydziedziczenie i niegodność dziedziczenia, skutkujący potencjalnym naruszeniem art. 64 Konstytucji RP Uwagi odnośnie do uporczywej niealimentacji jako przesłanki niegodności dziedziczenia: zmiana zbędna, gdyż przesłanka niegodności w postaci uporczywego niewykonywania obowiązku alimentacyjnego wynika już z dotychczasowego art. 928 § 1 pkt 1 k.c.; konieczność samodzielnego badanie przez sąd istnienia i zakresu obowiązku alimentacyjnego, co spowoduje trudności dowodowe dla stron i długotrwałość procesów o uznanie za niegodnego dziedziczenia Uwagi odnośnie do uporczywego uchylania się od opieki nad spadkodawcą: niejednoznaczność pojęcia opieki; przy przyjęciu szerokiego rozumienia pojęcia opieki – trudności dowodowe, długotrwałość procesów i ryzyko niesprawiedliwych orzeczeń Postulat: odstąpienie od projektowanych zmian. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dodanie kolejnej przesłanki niegodności dziedziczenia w postaci uporczywego uchylania się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy lub od sprawowania nad nim opieki zasadne wydaje się ze względów słusznościowych.  Choć spadkodawca może zdecydować o wyłączeniu danej osoby od dziedziczenia z powodu uporczywego uchylania się od wykonywania wobec niego obowiązku alimentacyjnego, to jednak nie zawsze możliwe będzie sporządzenie testamentu, w którym będzie on mógł wydziedziczyć swojego potencjalnego spadkobiercę. Może mieć to miejsce przykładowo w sytuacji, w której spadkodawca nie będzie zdolny do testowania, np. jeśli będzie osobą małoletnią lub pozbawioną zdolności do czynności prawnych bądź nie będzie to możliwe z przyczyn faktycznych (np. spadkodawca będzie znajdował się w stanie wegetatywnym). Trzeba podkreślić, że już obecnie niektóre z przesłanek wydziedziczenia i niegodności dziedziczenia częściowo się pokrywają (np. art. 1008 pkt 2 k.c. i art. 928 § 1 pkt 1 kc.). Dodatkowo wskazać trzeba, że wydziedziczenie możliwe jest jedynie w stosunku do ściśle określonego kręgu osób, wskazanych w art. 1008 k.c. Tymczasem od sprawowania opieki mogą uporczywie uchylać się także inne osoby, których spadkodawca nie może wydziedziczyć, a którzy mogą być potencjalnymi spadkobiercami (jak np. rodzeństwo). Powyższe przemawia za uregulowaniem przez ustawodawcę sytuacji opisanej w art. 1 pkt 1 projektu także wśród przesłanek niegodności dziedziczenia.  Podkreślenia wymaga, że proponowana regulacja nie zagraża interesom spadkodawcy i nie uniemożliwia mu decydowania o tym, czy dana osoba będzie rzeczywiście niegodna dziedziczenia po nim. Spadkodawca ma bowiem możliwość przebaczenia takiej osobie (art. 930 k.c.). Dla skuteczności tej czynności wystarczające jest dostateczne rozeznanie Sąd rozpoznający sprawę o uznanie danego spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia będzie badał w toku postępowania dowodowego, czy spadkodawca przebaczył spadkobiercy i nie uzna go za niegodnego w razie pozytywnego ustalenia w tym kierunku. Co istotne, spadkodawca może również ustanowić taką osobę spadkobiercą w sporządzonym przez siebie testamencie.  Odnosząc się do kolejnych uwag wskazać należy, że treść i zakres obowiązku alimentacyjnego regulują przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego[[3]](#footnote-3). Przez opiekę należy tu rozumieć opiekę w znaczeniu potocznym, to jest jako faktyczną pomoc i dbanie o inną osobę, o jej dobre samopoczucie. Opieki w rozumieniu projektowanego przepisu nie należy utożsamiać z opieką zinstytucjonalizowaną, o której mowa w k.r.o. (art. 94 § 3, art. 145–174 k.r.o., art. 175–177 k.r.o.) czy kuratelą nad osobą, która wymaga pomocy w załatwieniu pojedynczej sprawy lub spraw pewnego rodzaju (por. art. 183 k.r.o.), np. reprezentacji i sprawowania zarządu majątkiem (art. 181 k.r.o.), strzeżenia przyszłych praw (art. 182 k.r.o.).  Podkreślenia wymaga, że sąd każdorazowo przeprowadzi indywidualną ocenę spełnienia dodawanej przesłanki niegodności dziedziczenia przy uwzględnieniu realiów konkretnej sprawy.  Trudno odnieść się do uwagi wskazującej na potencjalne naruszeniem art. 64 Konstytucji RP z uwagi na to, że nie wyjaśniono na czym to naruszenie miałoby polegać. Trudno również zgodzić się z twierdzeniem o braku systemowej spójności między normami regulującymi wydziedziczenie i niegodność dziedziczenia, skoro są to dwie odrębne instytucje prawne. |
| **4.** | Krajowa Rada Notarialna | art. 1 pkt 1 projektu | W art. 928 § 1 k.c. proponuje się dodanie kolejnej przesłanki niegodności dziedziczenia w postaci uporczywego niewykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy lub uporczywego uchylania się od sprawowania opieki nad spadkodawcą. Za ciężkie przestępstwo w rozumieniu art. 928 § 1 pkt 1 k.c. judykatura uznaje występek uporczywej niealimentacji. Zamiast tego należy natomiast - według naszej opinii - poszerzyć podmiotowo przesłankę dopuszczenia się umyślnie ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy, obejmując nią takie zachowania się względem osób najbliższych spadkodawcy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawiona w uwadze propozycja wychodzi poza zakres procedowania.  Zupełnie na marginesie wskazać należy, że o ile aktualnie w orzecznictwie ukształtował się pogląd, że za ciężkie umyślne przestępstwo przeciwko spadkodawcy, w rozumieniu art. 928 § 1 pkt 1 k.c., należy uznać występek z art. 209 k.k., to nie można zgodzić się z twierdzeniem, że projektowana przesłanka jest tożsama z tym przestępstwem. |
| **5.** | Związek Powiatów Polskich | art. 1 pkt 1 projektu | Przepis ograniczyć do sytuacji, w których spadkodawca sam nie mógł (z przyczyn prawnych lub faktycznych np. stan zdrowia) dokonać wydziedziczenia w testamencie z powodu uporczywego niedopełnia względem spadkodawcy obowiązków rodzinnych.  Z uwagi na fakt, że uznania spadkobiercy za niegodnego może domagać się każdy, kto ma w tym interes prawny, wejście w życie projektowanego przepisu może doprowadzić do wszczynania przez członków rodziny zmarłego postępowań przeciwko spadkobiercom wbrew woli spadkodawcy, który sam nie skorzystał z możliwości wydziedziczenia spadkodawcy pomimo posiadania prawnych i faktycznych możliwości dokonania takiej czynności. | **Uwaga nieuwzględniona**  Prognoza zwiększenia się ilości spraw sądowych wszczynanych w związku z niegodnością dziedziczenia nie została poparta żadnymi danymi i jej weryfikacja będzie możliwa dopiero w ocenie skutków regulacji *ex post*.  W projektowanym przepisie użyto sformułowania „uporczywie”, a zatem niewykonywanie wskazanych w nim obowiązków nie ma mieć charakteru jednorazowego, ale ma być długotrwałe.  Przewidywana regulacja nie zagraża interesom spadkodawcy i nie uniemożliwia mu decydowania o tym, czy dana osoba będzie czy nie będzie po nim dziedziczyć. Ewentualne krzyżowanie się przesłanek wydziedziczenia (art. 1008 p. 3) i uznania za niegodnego dziedziczenia (projektowany art. 928 § 1 p. 4 k.c.) nie stanowi przeszkody do zastosowania którejkolwiek z tych instytucji w konkretnej sytuacji. Co więcej, już obecnie niektóre z przesłanek wydziedziczenia i uznania za niegodnego dziedziczenia krzyżują się (np. art. 928 § 1 p. 1 oraz art. 1008 p. 2), co nie stanowi przeszkody do ich stosowania. Ponadto, jak wynika z art. 930 § 1 spadkobierca nie może być uznany za niegodnego dziedziczenia, jeżeli spadkodawca mu przebaczył. Brak wydziedziczenia zatem może świadczyć o przebaczeniu.  Dodatkowo podkreślić trzeba, że instytucja wydziedziczenia ma odniesienie do określonego kręgu osób – zstępni, małżonek i rodzice, podczas gdy za niegodnego może zostać uznany każdy spadkobierca. W tym sensie krzyżowanie się przesłanek obu instytucji jest jak najbardziej uzasadnione.  Podkreślenia wymaga, że system prawny powinien reagować na etycznie niewłaściwe zachowania osób, które mogą osiągnąć korzyści ze spadku, dlatego też propozycja ograniczenia przepisu do sytuacji, w których spadkodawca sam nie mógł (z przyczyn prawnych lub faktycznych np. stan zdrowia) dokonać wydziedziczenia w testamencie z powodu uporczywego niedopełnia względem spadkodawcy obowiązków rodzinnych nie wydaje się właściwa. |
| **6.** | Krajowa Rada Komornicza | art. 1 pkt 1 projektu | Zmiana art. 928 k.c. polegająca na dodaniu pkt 4 skutkować ma możliwością uznania spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia, jeżeli spadkobierca taki „uporczywie nie wykonywał obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy lub uporczywie uchylał się od sprawowania opieki nad spadkodawcą”. W uzasadnieniu projektu wskazano, że „system prawny powinien (…) reagować na etycznie niewłaściwe zachowania osób, które mogą osiągnąć korzyści ze spadku”. Jednocześnie jednak przyznano, że „spadkodawca może zdecydować o wyłączeniu danej osoby od dziedziczenia z powodu uporczywego uchylania się od wykonywania wobec niego obowiązku alimentacyjnego” jednak „nie zawsze możliwe będzie sporządzenie testamentu, w którym będzie on mógł wydziedziczyć swojego potencjalnego spadkobiercę”. Nie kwestionując powyższych stwierdzeń należy jednak zauważyć, że system prawny nie może zastępować woli spadkodawcy oraz zastępować jego rozporządzenia na wypadek śmierci. Okoliczność, iż spadkodawca nie sporządził testamentu i nie wyłączył od dziedziczenia danej osoby albo nie wydziedziczył danego spadkobiercy nie zawsze oznaczać musi, że nie miał on takiej możliwości. Może to bowiem oznaczać również, iż nie było jego wolą wyłączania danej osoby od dziedziczenia. Projektowany przepis stać się może narzędziem do „walki” pomiędzy spadkobiercami i sporów dotyczących skutków określonych zachowań spadkobiercy. Tymczasem skutki te winien ocenić w pierwszej kolejności spadkodawca, a brak takiego rozstrzygnięcia w akcie ostatniej woli, czy brak rozporządzenia na wypadek śmierci, nie musi oznaczać konieczności zastępowania takiego aktu czy rozporządzenia przepisem ustawy i orzeczeniem sądu. Należy też zauważyć, że dotychczasowe przesłanki uznania spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia (dopuszczenie się umyślnie ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy; podstępem lub groźbą nakłonienie spadkodawcy do sporządzenia lub odwołania testamentu albo w taki sam sposób przeszkodzenie mu w dokonaniu jednej z tych czynności; umyślne ukrycie lub zniszczenie testamentu spadkodawcy, podrobienie lub przerobienie jego testamentu albo świadome skorzystanie z testamentu przez inną osobę podrobionego lub przerobionego) mają charakter zobiektywizowany i z reguły wymagają uprzedniego rozstrzygnięcia o charakterze prejudycjalnym, stwierdzającego (ustalającego) okoliczności mające znaczenia dla ustalenia niegodności dziedziczenia. Tymczasem obecnie proponowana przesłanka (uporczywe nie wykonywanie obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy lub uporczywe uchylanie się od sprawowania opieki nad spadkodawcą) ma charakter oceny i może też być niezależna od woli spadkobiercy, a nadto nie jest możliwa do ustalenia w orzeczeniu prejudycjalnym. Nawet sam fakt zasądzenia na rzecz spadkodawcy od spadkobiercy alimentów i bezskuteczność egzekucji nie musi oznaczać „uporczywego nie wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy”. W sytuacji zaś, gdy obowiązek alimentacyjny nie był ustalony orzeczeniem sądu, stwierdzenie nie wykonywania obowiązku alimentacyjnego często będzie trudne lub wręcz niemożliwe do stwierdzenia. Tym bardziej w przypadku „uchylania się od sprawowania opieki nad spadkodawcą” – taka sytuacja może mieć również różne przyczyny i spowodowana może być różnymi okolicznościami. Tym samym wydaje się, że proponowana przesłanka uznania spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia jest nazbyt ogólna, niedookreślona i dająca nazbyt dużo pola do interpretacji, a tym samym nazbyt dalekiej ingerencji w wolę spadkodawcy. O ile we wskazanych w uzasadnieniu projektu ustawy przykładach może podzielić pogląd o konieczności wprowadzenia instrumentów prawnych pozwalających na odpowiednią reakcję, to jednak przepis winien mieć nie tylko charakter generalny i abstrakcyjny, ale również (w omawianym przypadku) na tyle konkretny, by nie doprowadzić do jego nadinterpretacji i nadużywania. | **Uwaga nieuwzględniona**  W pierwszym rzędzie wskazać należy, że sąd każdorazowo przeprowadzi indywidualną ocenę spełnienia dodawanej przesłanki niegodności dziedziczenia przy uwzględnieniu realiów konkretnej sprawy.  Proponowana regulacja nie zagraża interesom spadkodawcy i nie uniemożliwia mu decydowania o tym, czy dana osoba będzie rzeczywiście niegodna dziedziczenia po nim. Spadkodawca ma bowiem możliwość przebaczenia takiej osobie (art. 930 k.c.). Dla skuteczności tej czynności wystarczające jest dostateczne rozeznanie. Sąd rozpoznający sprawę o uznanie danego spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia będzie badał w toku postępowania dowodowego, czy spadkodawca przebaczył spadkobiercy i nie uzna go za niegodnego w razie pozytywnego ustalenia w tym kierunku. Co istotne, spadkodawca może również ustanowić taką osobę spadkobiercą w sporządzonym przez siebie testamencie. |
| **7.** | Ordo Iuris | art. 1 pkt 1 projektu | Proponowane przez Projektodawców uzupełnienie art. 928 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej jako: k.c.) jest uzasadnione. Składają się na nie w istocie dwie odrębne (choć mogące wystąpić łącznie) przesłanki:  1) uporczywe niewykonywanie obowiązku alimentacyjnego na rzecz spadkodawcy;  2) uporczywe uchylanie się od sprawowania opieki nad spadkodawcą.  Ad. 1. W pierwszym przypadku należy przede wszystkim zwrócić uwagę na fakt, iż uporczywa niealimentacja może wiązać się z odpowiedzialnością karną na podstawie art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (dalej jako: k.k.). Stosownie do tego przepisu grzywnie, karze ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do roku podlega osoba, która uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego, określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych, wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące.  Zważywszy na fakt, że sąd cywilny samodzielnie dokonuje oceny, czy dany czyn może być kwalifikowany jako „ciężkie przestępstwo”, dodatkowa przesłanka związana z uporczywym niewykonywaniem obowiązku alimentacyjnego na rzecz spadkodawcy wydaje się zbędna. Jak zauważył Sąd Apelacyjny w Gdańsku – odnosząc się do przestępstwa niealimentacji, którego dopuścił się spadkobierca – „[n]ie można zgodzić się, że postępowanie pozwanego nie miało cech ciężkiego przestępstwa, gdy zważyć wyjątkową uporczywość pozwanego w zupełnym lekceważeniu spoczywającego na nim obowiązku alimentacji syna. […] Pojęcie «ciężkiego przestępstwa», użyte w art. 928 § 1 pkt 1 k.c., nie zostało bliżej zdefiniowane przez ustawodawcę, zatem do sądu cywilnego należy ocena, czy konkretny czyn spadkobiercy jest «ciężkim» przestępstwem. Omawiane pojęcie nie jest tożsame z terminem «zbrodnia», użytym przez Kodeks karny. W konkretnych okolicznościach, «ciężkim przestępstwem» w rozumieniu art. 928 § 1 pkt 1 k.c. może okazać się również występek. Taka sytuacja zaistniała w rozpoznawanej sprawie. Odmienna ocena czynu pozwanego prowadziłaby do konsekwencji sprzecznych z elementarnym poczuciem sprawiedliwości” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 14 czerwca 2000 r., sygn. akt I ACa 262/00). W literaturze powszechnie przyjmuje się również, że niewątpliwie (a zarazem niewyłącznie) w zakresie przesłanki określonej w art. 928 § 1 pkt 1 k.c. mieszczą się przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece (art. 206-211a k.k.). Teza ta wybrzmiała również w wyroku Sądu Najwyższego z 9 stycznia 2014 r., sygn. akt V CSK 109/13, w którym stwierdzono, że „katalog ciężkich umyślnych przestępstw, których popełnienie może prowadzić do uznania spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia, nie jest […] ograniczony do przestępstw przeciwko osobie spadkodawcy, rodzinie i opiece” (podkreślenie – O.I.).  Dodatkowym zagadnieniem wymagającym uwagi jest możliwość kolizji proponowanej przesłanki z normami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (dalej: k.r.o.), dotyczącymi obowiązku alimentacji. Stosownie do dyspozycji art. 1441 k.r.o., zobowiązany może bowiem uchylić się od wykonania obowiązku alimentacyjnego, jeżeli żądanie alimentów byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Tym samym ustawodawca dopuszcza niewykonywanie obowiązku alimentacyjnego w sytuacjach szczególnych.  Tym samym nie istnieje konieczność uzupełniania art. 928 § 1 k.c. o specyficzną przesłankę uporczywego niewykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz spadkodawcy, ta bowiem zawiera się w przesłance dopuszczenia się umyślnego ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy. Nawet jeżeli przestępstwo takie nie zostało stwierdzone wyrokiem sądu karnego, to nic nie stoi na przeszkodzie, by sąd cywilny samodzielnie dokonał ustaleń w tym zakresie.  Ad. 2. Odmiennie należy odnieść się do drugiej z proponowanych przez Projektodawców przesłanek. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że „uporczywe uchylanie się od sprawowania opieki nad spadkodawcą” nie może być utożsamione z przestępstwem porzucenia osoby poddanej opiece (art. 210 k.k.). Stosownie do art. 210 § 1 k.k. kto wbrew obowiązkowi troszczenia się o małoletniego poniżej lat 15 albo o osobę nieporadną ze względu na jej stan psychiczny lub fizyczny osobę tę porzuca, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Jeżeli następstwem tego czynu byłaby śmierć osoby porzuconej, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 2 do 12 lat.  Analizując relację obydwu czynów (uporczywego uchylania się od opieki oraz przestępstwa porzucenia osoby poddanej opiece) należy zwrócić uwagę na dwa istotne zagadnienia. Po pierwsze, opieka, o której mowa w projektowanym art. 928 § 1 pkt 4 k.c. nie musi mieć charakteru obowiązku wynikającego z przepisów prawa, orzeczenia sądu czy stosunku obligacyjnego. Obowiązek opieki nad spadkodawcą może mieć równie dobrze charakter czysto moralny. Po drugie, jak przyjmuje się w orzecznictwie, „«porzucenie», o którym mowa w art. 187 § 1 d.k.k. (obecnie art. 210 § 1 k.k.), oznacza działanie polegające na opuszczeniu dziecka lub osoby nieporadnej, połączone z zaprzestaniem troszczenia się o nią, bez zapewnienia jej opieki ze strony innych osób. Do istoty «porzucenia» należy więc pozostawienie osoby, nad którą miała być roztoczona opieka, własnemu losowi, przy czym chodzi tu nie tylko o zaniechanie sprawowania opieki nad osobą małoletnią lub nieporadną, lecz także o uniemożliwienie takiej osobie udzielenia natychmiastowego wsparcia” (wyrok Sądu Najwyższego z 4 czerwca 2001 r., sygn. akt V KKN 94/99). Uchylanie się od opieki może natomiast polegać na pozostawieniu spadkodawcy pod pieczą innej osoby, która samodzielnie będzie musiała troszczyć się o spadkodawcę, bez jakiegokolwiek wsparcia osoby uchylającej się (przykładowo, gdy ciężar opieki nad nieporadnymi rodzicami spoczywa na jednym z dwójki dzieci, podczas gdy drugie nie przejawia chęci pomocy w tej opiece, a po śmierci rodzica chce partycypować w spadku).  Jednocześnie nie wydaje się, aby zasadne były obawy o sztuczne utrudnianie wybranym spadkobiercom możliwości sprawowania opieki nad spadkodawcą, przez osoby sprawujące pieczę w sposób ciągły. W praktyce życia rodzinnego zwykłym zjawiskiem jest bowiem objęcie opieki przez osobę lub osoby stale przebywające ze spadkodawcą przy jednoczesnej partycypacji pozostałych spadkobierców (dla przykładu, gdy jedno z dzieci zamieszkując z rodzicami sprawuje nad nimi opiekę, natomiast pozostałe dzieci udzielają mu wsparcia w niezbędnej formie i zakresie). Zasadą jest jednak, że opieka, bez względu na formę i postać, wiąże się z koniecznością ponoszenia ciężarów. Trudno więc przyjąć, aby osoba ponosząca większość takich codziennych ciężarów dobrowolnie rezygnowała z możliwości ich ograniczenia. Należy przy tym odróżnić sprawowanie opieki od dokonywania doraźnych kontaktów ze spadkodawcą, które nie stanowią ekwiwalentu opieki i mogą być regulowane przez osobę sprawującą stałą opiekę, w trosce o dobro spadkodawcy (np. ograniczenie kontaktu związane z ochroną przed transmisją choroby zakaźnej).  Tym samym proponowana przez Projektodawców przesłanka uporczywego uchylania się spadkobiercy od opieki nad spadkodawcą nie zawiera się w hipotezie art. 928 § 1 pkt 1 k.c., a za jej zasadnością przemawiają względy słuszności leżące u podstaw instytucji niegodności dziedziczenia.  4. Sugestie odnoszące się do uzupełnienia Projektu  Dokonując reformy instytucji niegodności dziedziczenia należałoby uwzględnić pojawiające się w tym zakresie postulaty *de lege ferenda*. Chodzi przede wszystkim o uzupełnienie przesłanki dokonania ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy. Aktualnie pokrzywdzonym takim przestępstwem jest wyłącznie spadkodawca, choćby status ten nie został potwierdzony w toczącym się postępowaniu karnym. Zasadny jest podnoszony w literaturze postulat rozciągnięcia przesłanki z art. 928 § 1 pkt 1 k.c. na sprawców ciężkich przestępstw przeciwko członkom najbliższej rodziny spadkodawcy, w tym w szczególności jego małżonkowi, zstępnym oraz wstępnym. Pojęcie członka najbliższej rodziny występuje już na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego.    Drugim postulatem, który powinien uwzględnić prawodawca, jest zmiana odnosząca się do art. 928 § 1 pkt 3 k.c. Aktualnie przepis ten pozwala na uznanie za niegodnego spadkobiercy, który umyślnie ukrył lub zniszczył testament spadkodawcy, podrobił lub przerobił jego testament albo świadomie skorzystał z testamentu przez inną osobę podrobionego lub przerobionego. W pojęciu testamentu na gruncie tego przepisu nie mieści się jednak protokół testamentu ustnego oraz wypis testamentu notarialnego. Należałoby zatem uzupełnić art. 928 § 1 pkt 3 k.c. o wskazane dwa rodzaje dokumentów, co zapewni należytą ochronę ostatniej woli spadkodawcy. | **Uwaga nieuwzględniona, uwaga informacyjno – aprobująca**  W obecnym stanie prawnym w judykaturze zarysowały się dwa poglądy odnośnie do stwierdzenia wskazanej przesłanki niegodności dziedziczenia. Zgodnie z pierwszym, jeśli nie doszło do wydania wyroku skazującego, to sąd cywilny na potrzeby orzeczenia o niegodności dokonuje samodzielnie ustalenia i oceny czy doszło do popełnienia przestępstwa przeciwko spadkodawcy i czy jest ono przestępstwem ciężkim. Zgodnie z drugim stanowiskiem sąd cywilny nie jest uprawniony do dokonania samodzielnej oceny, czy konkretne zachowanie spadkobiercy stanowi przestępstwo, natomiast dokonuje takiej oceny co do tego, czy dane przestępstwo jest przestępstwem ciężkim. Sąd orzekający powinien mieć na względzie okoliczności konkretnej sprawy. Może się bowiem okazać – w konkretnym stanie faktycznym – że obiektywnie „lekkie” przestępstwo będzie stanowić, np. ze względu na nasilenie złej woli spadkobiercy, podstawę niegodności. Proponowane w projekcie rozwiązanie i ustalenie jako odrębnej przesłanki niegodności dziedziczenia uporczywego uchylania się od wykonania obowiązku alimentacyjnego umożliwi uznanie danej osoby za niegodną dziedziczenia nawet w sytuacji braku wyroku skazującego.  Nieuwzględnione zostały również dalsze propozycje, ponieważ wychodzą poza zakres procedowania a odwołanie się jedynie do poglądów (postulatów) doktryny w ocenie projektodawcy, nie wydaje się wystarczające dla dokonania zmian legislacyjnych.  Dodatkowo wskazać należy, że w piśmie z dnia 16 marca 2022 r. Krajowa Rada Notarialna potwierdziła, że nie są jej znane przypadki ukrycia, zniszczenia, podrobienia, przerobienia wypisu testamentu sporządzonego w formie aktu notarialnego albo świadomego skorzystania z wypisu testamentu sporządzonego w formie aktu notarialnego przez inną osobę podrobionego lub przerobionego. |
| **8.** | SR dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi | art. 1 pkt 2 projektu | Projektowane zmiany kodeksu cywilnego, ograniczające krąg osób powołanych do dziedziczenia z ustawy oceniane są, co do zasady pozytywnie. Ich wprowadzenie powinno skrócić czas trwania postępowań w sprawach inicjowanych przez wierzycieli spadkodawcy, bez realnej szkody dla prawa do dziedziczenia. Celowe byłoby jednak wprowadzenie kilku dodatkowych zmian w materii będącej przedmiotem nowelizacji.  Obserwacja spraw o stwierdzenie nabycia spadku prowadzi do wniosku, że wśród spraw o najdłuższym czasie trwania dominują sprawy wszczęte przez wierzycieli, w sytuacji, gdy długi spadkowe przekraczają wartość majątku spadkowego. W tego rodzaju sytuacjach kolejni członkowie rodziny odrzucają spadek, co okazuje się długotrwałe. Podkreślić należy jednak, że czynnikiem najbardziej wpływającym na czas trwania tego rodzaju spraw jest nie tyle wykorzystywanie przez osoby powołane do dziedziczenia przysługującego im sześciomiesięcznego terminu, co problemy z samym ustaleniem tożsamości i miejsca pobytu tych osób, często nie mających nawet świadomości, że zostały powołane do dziedziczenia. Z reguły dla zstępnych spadkodawcy problematyczne jest wskazanie dzieci dziadków spadkodawcy (dla zeznającego - dzieci jego pradziadków lub prapradziadków), a tym bardziej ich dzieci. Często podawane są informacje szczątkowe, które pomimo podjęcia czasochłonnych czynności okazują się niewystarczające do uzyskania aktu zgonu czy weryfikacji w systemie PESEL. Jeżeli jednak udaje się ustalić zstępnych dziadków spadkodawcy, a osoby wcześniej powołane kolejno odrzucały spadek, można z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością zakładać, że również zstępni dziadków będą chcieli spadek odrzucić. Z tej przyczyny zasadne wydaje się przyjęcie w tej mierze domniemania prawnego. Stosowny przepis k.p.c., powinien przewidywać, że w razie odrzucenia spadku przez małżonka, zstępnych, rodziców i rodzeństwo spadkodawcy, jeżeli ustalenie dalszych krewnych jest utrudnione, Sąd dokonuje ogłoszeń o toczącym się postępowaniu zgodnie z art. 672 k.p.c. Po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia uważa się, że również dalsi krewni spadkodawcy złożyli oświadczenie o odrzuceniu spadku, a ich poszukiwania nie prowadzi się. Proponowana zmiana wymagałaby zapewne również stosownej korekty przepisu art. 1015 § 2 k.p.c.  W praktyce stosowania prawa dostrzegalne są sytuacje, w których osoba nie powołana jeszcze do dziedziczenia (dalszy krewny), świadoma istnienia długów spadkowych, składa oświadczenie o odrzuceniu spadku jeszcze zanim uczynią to osoby wcześniej powołane (bliżsi krewni). W aktualnym stanie prawnym oświadczenie takie nie wywołuje skutków prawnych (podobnie SN w uchwale z dnia 19 października 2018 r., sygn. akt III CZP 36/18). Spadkobierca, który złożył oświadczenie przed rozpoczęciem biegu terminu, częstokroć nie jest tego świadomy, co naraża go na niekorzystne skutki prawne. Wydaje się, że istniejący stan rzeczy wymaga korekty, tak aby interesy potencjalnego spadkobiercy - wykazującego się starannością w tej mierze - były bardziej chronione. Dlatego też, przy okazji planowanej nowelizacji zasadna byłaby modyfikacja również art. 1015 § 1 k.c. Proponowana zmiana mogłaby polegać na dodaniu do tegoż przepisu zdania trzeciego, o treści „Oświadczenie złożone po otwarciu spadku, lecz przed dniem powołania do spadku, staje się skuteczne z chwilą powstania tytułu powołania". | **Wyjaśnienie**  Problem opisany przez SR dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi został dostrzeżony przez projektodawcę. Dlatego też zaproponowano zmianę art. 669 k.p.c. w ten sposób, że sąd spadku wydaje postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po przeprowadzeniu rozprawy, na którą wzywa wnioskodawcę oraz osoby mogące wchodzić w rachubę jako spadkobiercy testamentowi lub jako powołani do spadku z ustawy: małżonek, zstępni, osoby pozostające w stosunku przysposobienia, rodzice, rodzeństwo. Pozostałych spadkobierców ustawowych wzywa się, jeśli są sądowi znani.  W ocenie projektodawcy za niezasadny należy uznać postulat zmiany art. 1015 § 1 k.c. mającej polegać na umożliwieniu składania skutecznych oświadczeń woli złożonych po otwarciu spadku, ale przed dniem powołania do spadku. Wydaje się, że zmiana w postulowanym kierunku powodowałaby wątpliwości w kontekście choćby brzmienia art. 1012 k.c., który mówi o uprawnieniu do złożenia oświadczenia po przysługującego spadkobiercy, czy też w kontekście brzmienia art. 1014 § 2 k.c. (gdzie jest mowa o „powołanym spadkobiercy”). W istocie powstanie też problem na tle stosowania art. 1018, gdyż de facto takie oświadczenie oznaczałoby złożenie go pod warunkiem (że nastąpi powołanie do spadku). Niejasne byłyby też konsekwencje ponownego złożenia oświadczenia w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania, w szczególności, gdyby oświadczenie to było odmienne od pierwotnego. |
| **9.** | SR dla Łodzi-Widzewa w Łodzi | art. 1 pkt 2 projektu | Niewątpliwie pozytywnie należy ocenić ograniczenie kręgu spadkobierców ustawowych do wnuków dziadków spadkodawcy. Nowelizacja ta, z uwagi na liczne sprawy, w których wobec odrzucenia spadku przez bliższych spadkobierców konieczne jest wzywanie kolejnych uczestników, z pewnością przyczyni się do usprawnienia postępowań spadkowych i szybszego ich kończenia. Do rozważenia jednak pozostaje, czy rzeczywiście celowe i zasadne jest pozostawienie w kręgu spadkobierców ustawowych dzieci oraz wnuków dziadków. Sytuacje, gdy ta grupa spadkobierców dochodzi zgodnie ze swoją wolą do dziedziczenia ustawowego, są niezmiernie rzadkie. Wyeliminowanie zstępnych dziadków nie pozbawia ich natomiast możliwości dojścia do dziedziczenia po spadkodawcy na podstawie testamentu. | **Uwaga informacyjno – aprobująca**  Niniejszy projekt przewiduje ograniczenie kręgu spadkobierców ustawowych w przypadku, gdy do dziedziczenia dochodzą zstępni dziadków, którzy nie dożyli otwarcia spadku, do dzieci tych dziadków, czyli rodzeństwa rodziców spadkodawcy oraz dzieci tego rodzeństwa, czyli rodzeństwa ciotecznego lub stryjecznego spadkodawcy. Wyłączeni od dziedziczenia zostaną natomiast dalsi zstępni dziadków spadkodawcy, czyli tzw. cioteczne lub stryjeczne wnuki i dalsze pokolenia.  Za niezasadny należy uznać postulat dalszego ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych o dzieci oraz wnuki dziadków. |
| **10.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 2 projektu | w zakresie techniki legislacyjnej – przepisy powinny być formułowane w sposób lakoniczny, najlepiej jednozdaniowy. Ostatnie zdanie jest niepotrzebne. Ewentualnie można zamiast kropki i wpisać „w częściach równych” w ten sposób przepis ten brzmiałby w sposób następujący „Jeżeli dziecko któregokolwiek z dziadków spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadał, przypada jego dzieciom w częściach równych” (w ten sposób, przepis ten w swojej treści odpowiadałby brzmieniu art. 931§2 k.c.)  przepis jest fatalnie sformułowany poza tym zawiera błąd logiczny. Jeżeli bowiem którekolwiek z dziadków, które nie dożyło otwarcia spadku nie miało dzieci („w braku dzieci”) to oczywistym jest, że dzieci, których nie ma i nie było, nie mogą mieć dzieci. Brak tego przepisu pozwoli na osiągnięcie takiego samego celu. Skoro z wcześniejszych przepisów wynika, że dziedziczą tylko dziadkowie spadkodawcy ich dzieci ewentualnie ich dzieci.  Krąg spadkobierców ustawowych jest w mojej ocenie zbyt szeroki, powinien być ograniczony do dziadków i ich dzieci a nie dziadków i ich wnuków. | **Uwaga częściowo uwzględniona, częściowo nieuwzględniona**  Uwzględniona została uwaga w zakresie brzmienia art. 934 § 21 w ten sposób, że nadano mu następujące brzmienie: *„Jeżeli dziecko któregokolwiek z dziadków spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadał, przypada jego dzieciom w częściach równych.”*  Za niezasadny należy uznać zarzut błędu logicznego z uwagi na to, że w projektowanym przepisie nie chodzi tylko o dzieci nienarodzone, ale takie o takie, które nie dożyły otwarcia spadku. Wówczas mogą pozostać dzieci tych dzieci (czyli wnuki dziadków). Ponadto zgłaszający uwagę nie wyjaśnił na czym miałoby polegać „fatalne sformułowanie projektowanego przepisu”. Ponadto uchylenie projektowanego przepisu spowodowałoby, że do dziedziczenia nie dojdą pozostali żyjący dziadkowie.  Za niezasadny należy uznać również postulat dalszego ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych do dziadków i ich dzieci. Zaproponowane przez projektodawcę rozwiązanie przewidujące wyłączenie od dziedziczenia dalszych zstępnych dziadków spadkodawcy wydaje się optymalne. Planowana ewaluacja nastąpi 5 lat po wejściu w życie projektowanej ustawy. Wtedy też będzie możliwe rozważenie analizy dalszego ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych. |
| **11.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | art. 1 pkt 2 projektu  (zmiana art. 934 k.c. ) | II. Ograniczenie kręgu spadkobierców ustawowych (zmiana art. 934 k.c.; art. 1 pkt 2 projektu) 4 1. Projektowaną zmianę należy ocenić negatywnie. 2. Projektowana zmiana zmierza do ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych po jego uprzednim rozszerzeniu na mocy nowelizacji kodeksu cywilnego z dnia 2 kwietnia 2009 r. Poprzednie uregulowanie miało na celu umożliwienie dziedziczenia majątku przez szerszy krąg osób z rodziny związanych ze spadkodawcą więzami pokrewieństwa, a tym samym ograniczenie przypadków dziedziczenia po osobach prywatnych przez podmiot publiczny w postaci gminy lub Skarbu Państwa do sytuacji, gdy nie ma takich krewnych. Z tego względu należy opiniowaną zmianę ocenić negatywnie, bowiem określenie kręgu spadkobierców ustawowych stanowi ważkie zagadnienie z zakresu stosunków społecznych i nie powinno podlegać nazbyt częstym zmianom. Ponadto kwestia zasadności ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych będących krewnymi spadkodawcy oraz zakresu tego ewentualnego ograniczenia powinna być zakomunikowana publicznie ze znacznym wyprzedzeniem i poddana szerokim konsultacjom społecznym, a także analizie stanowisk w ich toku zaprezentowanych. 3. Zmiana kodeksu cywilnego z 2 kwietnia 2009 r. miała na celu włączenie do kręgu spadkobierców dziadków spadkodawcy, dotąd pozostających w ogóle poza kręgiem spadkobierców ustawowych. W ramach noweli wprowadzono także dziedziczenie przez zstępnych tychże dziadków, gdyż w sytuacji, gdy któreś z dziadków spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadał, przypada jego zstępnym (art. 934 zd. 1 k.c.). W efekcie przepis ten dopuszcza dziedziczenie przez wujów i ciotki spadkodawcy, a w ich braku także przez rodzeństwo cioteczne i kuzynów spadkodawcy, bowiem pojęcie "zstępni" zawarte w art. 934 § 2 k.c. obejmuje zarówno dzieci dziadków, jak i ich dalszych zstępnych w linii prostej, jeżeli dziecko nie dożyło otwarcia spadku (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2013 r., IV CSK 69/13, OSNCZD 2014, nr 4, poz. 35). Konstrukcja art. 934 k.c. wprowadza więc do kręgu spadkobierców ustawowych dość szeroki krąg krewnych zmarłego, przy czym stopień pokrewieństwa do spadkodawcy może być dość daleki, co jednak służy realizacji podstawowego celu, jakim jest dziedziczenie przez podmiot publiczny dopiero w braku krewnych spadkodawcy, a tym samym pozostanie majątku spadkodawcy w rodzinie. 4. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazuje się na poparcie proponowanych zmian liczne komplikacje w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, związane ze zwiększeniem liczby uczestników postępowania i poszukiwaniem dalekich krewnych spadkodawcy, ustalaniem ich danych teleadresowych, dążeniem tych krewnych do złożenia oświadczeń o odrzuceniu spadku, często wraz z koniecznością uzyskiwania zatwierdzenia przez sąd uchylenia się od niezłożenia oświadczeń spadkowych w terminie. Powoływano się na wynikające z tego wydłużenie czasu trwania postępowań o stwierdzenie nabycia spadku i zwiększenie ich kosztów obciążających Skarb Państwa. Ewentualne trudności organizacyjno– techniczne nie mogą jednak stanowić uzasadnienia dla zmian dokonywanych w sferze prawa materialnego, prowadzących do pozbawienia uprawnień do dziedziczenia krewnych i ponownego przyspieszenia włączenia do dziedziczenia gminy lub Skarbu Państwa. Organizacja wymiaru sprawiedliwości w taki sposób, by umożliwiała realizację wszystkich 5 nałożonych nań zadań i kompetencji, leży bowiem po stronie państwa i jego organów. Dążenie do wyeliminowania komplikacji proceduralnych związanych z uczestnictwem w postępowaniu spadkowym szerokiej grupy krewnych spadkodawcy powinno być zatem realizowane poprzez zapewnienie odpowiednich warunków działania sądów, a braki w tym zakresie, skutkujące przedłużającym się czasem trwania postępowań, nie mogą być sanowane przez zmiany prawa materialnego, dotykające praw podmiotowych obywateli. Ocena negatywna Uwagi: nieuzasadnione aksjologicznie pozbawienie dalszych krewnych prawa do dziedziczenia majątku na korzyść podmiotów publicznych (gminy lub Skarbu Państwa); przywołane jako uzasadnienie zmiany trudności organizacyjno -techniczne nie mogą być rozwiązywane przez pozbawianie obywateli ich praw podmiotowych Postulat: odstąpienie od projektowanych zmian | **Uwaga nieuwzględniona**  Podkreślenia wymaga, że usprawnienie toczących się postępowań o stwierdzenie nabycia spadku i ograniczenie ilości spraw o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku czy spraw o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub osoby pozostającej pod opieką będzie tylko efektem zawężenia kręgu spadkobierców ustawowych.  W dalszym ciągu aktualny pozostaje pogląd projektodawcy, że nowelizacja art. 934 k.c. doprowadzi do usunięcia z kręgu spadkobierców ustawowych jedynie dalekich krewnych, których częstokroć nie wiązały ze zmarłym jakiekolwiek więzi. Z praktyki orzeczniczej wynika przy tym, że prawnuki dziadków spadkodawcy i dalsi krewni zmarłego dochodzą do dziedziczenia po nim zazwyczaj w sytuacji odrzucenia spadku przez bliższych krewnych. Sytuacje, w których dalsi krewni zmarłego nie odrzucają spadku po jego odrzuceniu przez bliższych krewnych należą do rzadkości. Często też dalsi krewni zmarłego, którzy nie odrzucili spadku pomimo jego odrzucenia przez bliższych krewnych, wszczynają postępowania o zatwierdzenie uchylenia się od skutków niezłożenia w terminie przewidzianym do złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku.  Przez zbyt szeroko zakreślony krąg spadkobierców ustawowych postępowania spadkowe wydłużają się i stają się bardziej kosztowne. Sąd spadku zmuszony jest do poszukiwania dalekich krewnych spadkodawcy, często poprzez ogłoszenie w prasie, nie rzadko zachodzi też konieczność tłumaczenia dokumentów doręczanych spadkobiercom mieszkającym za granicą. Wydłużenie postępowania o stwierdzenie nabycia spadku i dodatkowe koszty tego postępowania w znacznej liczbie przypadków są niecelowe. Dalecy krewni zmarłego – jak wskazano – częstokroć bowiem odrzucają spadek po nim. Jednocześnie dosyć często w przedłużającej się sprawie o stwierdzenie nabycia spadku wnoszona jest skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Spadkobiercom zmarłego zależy bowiem na jak najszybszym uregulowaniu spraw spadkowych.  Proponowana zmiana art. 934 k.c. pozwoli na skrócenie postępowań o stwierdzenie nabycia spadku, a przez to uchroni także Skarb Państwa od odpowiedzialności odszkodowawczej na podstawie przepisów *ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 75 ze zm.).* Zmiana ta przyczyni się też do zmniejszenia ilości spraw o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku czy spraw o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub osoby pozostającej pod opieką.  Należy również zwrócić uwagę, że spadkodawca ma możliwość powołania dalszego krewnego do spadku w testamencie. |
| **12.** | SR Gdańsk – Południe w Gdańsku | art. 1 pkt 2 projektu | Pozytywnie należy ocenić ograniczenie kręgu spadkobierców ustawowych. Pozostawienie jednak w dalszym ciągu w kręgu uprawnionych do dziedziczenia ustawowego dzieci i wnuków dziadków nie rozwiązuje problemu wydłużających się postępowań spadkowych i kolejnych odrzuceń w przypadku spadków zadłużonych. Bowiem to dopiero ogromna liczba zstępnych dziadków (dzieci, wnuków) wydłuża niepotrzebnie te postępowania, bowiem najpierw należy osoby te odszukać, a następnie wszystkie te osoby i tak odrzucają spadek (co wynika jednoznacznie z praktyki sądu spadku). Pozostawienie jedynie żyjących dziadków byłby wystarczające. W dalszym ciągu bowiem pozostaje możliwość powołania dalszego krewnego do spadku w testamencie. | **Uwaga częściowo informacyjno – aprobująca, częściowo nieuwzględniona**  Za niezasadny należy uznać postulat dalszego ograniczenia kręgu spadkobierców. Zaproponowane przez projektodawcę rozwiązanie przewidujące wyłączenie od dziedziczenia dalszych zstępnych dziadków spadkodawcy wydaje się optymalne. Planowana ewaluacja nastąpi 5 lat po wejściu w życie projektowanej ustawy. Wtedy też będzie możliwe rozważenie analizy dalszego ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych. |
| **13.** | Krajowa Rada Komornicza | art. 1 pkt 2 projektu | Nie wydaje się zasadna zmiana treści art. 934 § 2 – 3 k.c. Zgodnie z obecną treścią art. 934 k.c. „w braku zstępnych, małżonka, rodziców, rodzeństwa i zstępnych rodzeństwa spadkodawcy cały spadek przypada dziadkom spadkodawcy; dziedziczą oni w częściach równych. Jeżeli któreś z dziadków spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadał, przypada jego zstępnym. Podział tego udziału następuje według zasad, które dotyczą podziału spadku między zstępnych spadkodawcy. W braku zstępnych tego z dziadków, który nie dożył otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadał, przypada pozostałym dziadkom w częściach równych”. Zdaniem projektodawcy przepis ten zbyt szeroko zakreśla krąg spadkobierców ustawowych, co wpłynęło na „zwiększenie zaległości w sprawach o stwierdzenie nabycia spadku, pomimo zmniejszenia się ogólnego wpływu tego typu spraw”, gdyż „sąd często posiada informacje o rodzinie zmarłego, ale bez danych teleadresowych. Koniecznym zatem staje się długotrwałe i często kosztowne (np. związane z kosztami tłumaczenia pism dla rodziny stale i od urodzenia zamieszkującej za granicą i nie posługującej się językiem polskim) poszukiwanie dalszych spadkobierców, najczęściej właśnie w zakresie dalszych zstępnych dziadków, tzn. ich prawnuków czy praprawnuków. Dodatkowo, tak szeroki krąg spadkobierców, z pewnością przyczynia się do zwiększania ilości spraw o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia woli o odrzuceniu spadku czy spraw o wyrażenie zezwolenia przez sąd opiekuńczy na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub osoby pozostającej pod opieką”. Dlatego też „projekt przewiduje ograniczenie kręgu spadkobierców ustawowych w przypadku, gdy do dziedziczenia dochodzą zstępni dziadków, którzy nie dożyli otwarcia spadku, do dzieci tych dziadków, czyli – co do zasady – rodzeństwa rodziców spadkodawcy oraz dzieci tych dzieci, czyli rodzeństwa ciotecznego lub stryjecznego spadkodawcy. Wyłączeni od dziedziczenia zostaną natomiast dalsi zstępni dziadków spadkodawcy, czyli tzw. cioteczne lub stryjeczne wnuki i dalsze pokolenia”. Takie rozwiązanie należy ocenić krytycznie. Przepis art. 934 k.c. określa krąg spadkobierców ustawowych w sytuacji, gdy brak jest zstępnych spadkodawcy, jego małżonka, rodziców, rodzeństwa i zstępnych rodzeństwa spadkodawcy. Wówczas do dziedziczenia dochodzą dziadkowie spadkodawcy. Jeżeli któreś z dziadków spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadał, przypada jego zstępnym. Ograniczenie katalogu spadkobierców ustawowych wyłącznie do dzieci lub wnuków nieżyjących dziadków nie może być uzasadnione wyłącznie problemami związanymi z ustaleniem adresów spadkobierców ustawowych i długotrwałością postępowania. Takie problemy wystąpić mogą również przy ustalaniu danych bliższych krewnych. Zaistniała ad casum sytuacja nie może jednak uzasadniać generalnego wyłączenia danej kategorii osób z grupy spadkobierców ustawowych. Ponadto, w sytuacji zaistniałej w projektowanym przepisie art. 934 k.c. dojdzie w rezultacie do konieczności zastosowania normy zawartej w art. 9341 k.c. lub nawet 935 k.c. Zgodnie z treścią pierwszego przepisu „w braku małżonka spadkodawcy i krewnych, powołanych do dziedziczenia z ustawy, spadek przypada w częściach równych tym dzieciom małżonka spadkodawcy, których żadne z rodziców nie dożyło chwili otwarcia spadku”. Wedle zaś art. 935 k.c. w braku małżonka spadkodawcy, jego krewnych i dzieci małżonka spadkodawcy, powołanych do dziedziczenia z ustawy, spadek przypada gminie ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy jako spadkobiercy ustawowemu. Jeżeli ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy w Rzeczypospolitej Polskiej nie da się ustalić albo ostatnie miejsce zamieszkania spadkodawcy znajdowało się za granicą, spadek przypada Skarbowi Państwa jako spadkobiercy ustawowemu. Tym samym wobec trudności w ustaleniu danych krewnych spadkobiercy (a nie ich braku) ustawodawca postanawia powołać do dziedziczenia osoby obce dla spadkobiercy, tj. dzieci małżonka spadkodawcy, a finalnie również gminę lub Skarb Państwa, co trudno uznać za usprawiedliwione społecznie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazać należy, że projektowana zmiana polegająca na ograniczeniu katalogu spadkobierców ustawowych wyłącznie do dzieci lub wnuków nieżyjących dziadków nie była podyktowana wyłącznie problemami związanymi z ustaleniem adresów spadkobierców ustawowych i długotrwałością postępowania.  Podkreślenia wymaga, że usprawnienie toczących się postępowań o stwierdzenie nabycia spadku i ograniczenie ilości spraw o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku czy spraw o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub osoby pozostającej pod opieką będzie tylko efektem zawężenia kręgu spadkobierców ustawowych.  W dalszym ciągu aktualny pozostaje pogląd projektodawcy, że nowelizacja art. 934 k.c. doprowadzi do usunięcia z kręgu spadkobierców ustawowych jedynie dalekich krewnych, których częstokroć nie wiązały ze zmarłym jakiekolwiek więzi. Z praktyki orzeczniczej wynika przy tym, że prawnuki dziadków spadkodawcy i dalsi krewni zmarłego dochodzą do dziedziczenia po nim zazwyczaj w sytuacji odrzucenia spadku przez bliższych krewnych. Sytuacje, w których dalsi krewni zmarłego nie odrzucają spadku po jego odrzuceniu przez bliższych krewnych należą do rzadkości. Często też dalsi krewni zmarłego, którzy nie odrzucili spadku pomimo jego odrzucenia przez bliższych krewnych, wszczynają postępowania o zatwierdzenie uchylenia się od skutków niezłożenia w terminie przewidzianym do złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku.  Przez zbyt szeroko zakreślony krąg spadkobierców ustawowych postępowania spadkowe wydłużają się i stają się bardziej kosztowne. Sąd spadku zmuszony jest do poszukiwania dalekich krewnych spadkodawcy, często poprzez ogłoszenie w prasie, nie rzadko zachodzi też konieczność tłumaczenia dokumentów doręczanych spadkobiercom mieszkającym za granicą. Wydłużenie postępowania o stwierdzenie nabycia spadku i dodatkowe koszty tego postępowania w znacznej liczbie przypadków są niecelowe.  Dalecy krewni zmarłego – jak wskazano – częstokroć bowiem odrzucają spadek po nim. Jednocześnie dosyć często w przedłużającej się sprawie o stwierdzenie nabycia spadku wnoszona jest skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Spadkobiercom zmarłego zależy bowiem na jak najszybszym uregulowaniu spraw spadkowych.  Proponowana zmiana art. 934 k.c. pozwoli na skrócenie postępowań o stwierdzenie nabycia spadku, a przez to uchroni także Skarb Państwa od odpowiedzialności odszkodowawczej na podstawie przepisów *ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 75 ze zm.).* Zmiana ta przyczyni się też do zmniejszenia ilości spraw o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku czy spraw o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub osoby pozostającej pod opieką.  Należy również zwrócić uwagę, że spadkodawca ma możliwość powołania dalszego krewnego do spadku w testamencie. |
| **14.** | Obywatel 1 | art. 1 pkt 3 projektu | 1. *w art. 1015 po § 1 dodaje się 12 w brzmieniu:*   *§ 12. Jeżeli złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku wymaga zezwolenia sądu, bieg terminu na złożenie oświadczenia ulega zawieszeniu na czas trwania postępowania sądowego w tym przedmiocie.*  Zaproponowane rozwiązanie polegające na zawieszeniu biegu terminu do odrzucenia spadku zasługuje na pełną aprobatę. Prawodawca jasno ureguluje tym samym kwestię, z którą nie poradził sobie niestety w swym orzecznictwie Sąd Najwyższy. Posłużenie się konstrukcją zawieszenia biegu terminu leży nie tylko w interesie osób, które nie mogą same złożyć oświadczenia o odrzuceniu spadku, ale podyktowane jest również względami pewności obrotu. Taka konstrukcja umożliwia bowiem stosunkowo łatwe i jednoznaczne ustalenie ostatniego dnia terminu na złożenie oświadczenia, z czym aktualnie – z uwagi na rozchwiane i odwołujące się do ocennych kryteriów (brak zbędnej zwłoki) orzecznictwo – występują znaczące problemy w praktyce notariuszy przyjmujących oświadczenia o odrzuceniu spadku składane w imieniu osób nieposiadających pełnej zdolności do czynności prawnych. Proponowane rozwiązanie stanowi umiejętne wyważenie różnych interesów relewantnych w regulowanej kategorii spraw.  Projektodawca nie uwzględnia natomiast, iż zgodnie z normami jurysdykcyjnymi obowiązującymi w polskim systemie prawnym jurysdykcja w sprawach o udzielenie zezwolenia na odrzucenie spadku w polskich sprawach spadkowych niekoniecznie przysługiwać musi polskim sądom opiekuńczym. Wynika to między innymi z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2201/2003 (w wypadku zamieszkania dziecka w innym kraju Unii Europejskiej), czy art. 5 ust. 1 konwencji haskiej z 19 października 1996 r. o jurysdykcji, prawie właściwym, uznawaniu, wykonywaniu i współpracy w zakresie odpowiedzialności rodzicielskiej oraz środków ochrony dzieci (w wypadku miejsca zwykłego pobytu dziecka w państwie-stronie konwencji niebędącym członkiem Unii Europejskiej). W niektórych krajach europejskich, których organy mogą być zasadniczo właściwe do udzielania zezwoleń na odrzucenie spadku w polskich sprawach spadkowych, funkcjonalnie właściwe mogą być zaś nie sądy, ale organy administracyjne (np. w Szwajcarii, Norwegii, Szwecji, Finlandii). Szanując właściwość tych organów wynikającą z obowiązujących w polskim systemie prawnym norm jurysdykcyjnych, należałoby jednolicie podejść do skutków zarówno sądowych jak i administracyjnych postępowań o udzielenie zezwolenia na odrzucenie spadku w polskiej sprawie spadkowej. Proponowanemu art. 1015 12 KC należałoby nadać następujące – neutralne w tym zakresie – brzmienie:  § 12. Jeżeli złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku wymaga zezwolenia sądu lub innego organu, bieg terminu na złożenie oświadczenia ulega zawieszeniu na czas trwania postępowania w tym przedmiocie.”; | **Uwaga częściowo informacyjno – aprobująca, częściowo nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy zgłoszona uwaga nie zasługuje na uwzględnienie.  W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że powołane przez autora pisma rozporządzenie 2201/2003, jak i konwencja haska z 19 października 1996 r. o jurysdykcji, prawie właściwym, uznawaniu, wykonywaniu i współpracy w zakresie odpowiedzialności rodzicielskiej oraz środków ochrony dzieci, funkcjonują w polskim obrocie prawnym od wielu lat i nie zgłaszano dotychczas konieczności zmiany tych przepisów w sposób i z przyczyn wskazanych przez autora. Jak wskazano w uzasadnieniu projektu, potrzeba zmiany (uzupełnienia) przepisu art. 1015 k.c. wynika z praktyki jego stosowania i faktycznego braku regulacji prawnej, określającej wpływ postępowania o zezwolenie na złożenie oświadczenia w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia spadku imieniem osoby małoletniej. Brak jest zatem podstaw, aby przyjmować, że projektowany przepis krajowego prawa materialnego winien uwzględniać kwestie podniesione w przedstawionym stanowisku. Konstrukcja normy prawa polskiego, ze względów czysto systemowych, powinna być budowana na odwołaniu do norm prawa polskiego, nie zaś z uwzględnieniem ewentualnych norm prawa obcego, które na skutek stosowania reguł kolizyjnych, znajdą zastosowanie w konkretnej sprawie.  Ponadto ustawodawca europejski przyjmując określone rozwiązania w formie rozporządzenia, jest zobligowany do takiego konstruowania ich treści, aby była ona możliwie najbardziej „neutralna” względem obowiązujących regulacji krajowych, w tym także dotyczących procedur. Wynika to z faktu, iż rozporządzenia unijne stanowią element porządku prawnego państw członkowskich (wiążą wprost i nie wymagają implementacji) oraz muszą „komponować” się z różnymi (odmiennymi) rozwiązaniami prawnymi w poszczególnych państwach członkowskich w danej materii.  Jako dobitny przykład można podać choćby przepis art. 23 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 655/2014 z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającego procedurę europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym w celu ułatwienia transgranicznego dochodzenia wierzytelności w sprawach cywilnych i handlowych, który stanowi: *Właściwy organ państwa członkowskiego wykonania podejmuje niezbędne kroki w celu zapewnienia wykonania nakazu zgodnie z własnym prawem krajowym.*  Pomimo tego, że jest to przepis rozporządzenia, które stosowane jest bezpośrednio w krajowym porządku prawnym, nie oznacza to automatycznie, iż państwa członkowskie mają ukonstytuować jakiś „organ właściwy”. Zasadniczo chodzi o to, aby zapewnić efektywne stosowanie rozporządzenia, a okoliczność, który konkretnie podmiot krajowy będzie realizował obowiązki wynikające z tego aktu prawnego, jest kwestią drugorzędną z punktu widzenia ustawodawcy europejskiego i pozostającą w gestii państw członkowskich.  Podsumowując podkreślić należy, że wskazanie, w nowo projektowanym przepisie, wyłącznie sądu jako podmiotu, którego zgoda będzie konieczna w sytuacji złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku, jest rozwiązaniem jak najbardziej uzasadnionym i wpisującym się w systematykę polskiego prawa cywilnego. Tożsame uwagi można odnieść do konwencji. |
| **15.** | SR dla Łodzi-Widzewa w Łodzi | art. 1 pkt 3 projektu | Przedstawiony do zapoznania się oraz do oceny projekt nowelizacji Kodeksu cywilnego zawiera bez wątpienia ważną zmianę art. 1015 k.c. poprzez jego uzupełnienie o § 2 i § 3. Art. 1015 k.c. w nowym brzmieniu zawiera regulację kwestii, które do tej pory wymagały rozstrzygania wyłącznie na podstawie orzecznictwa Sądu Najwyższego, które nie zawsze było jednolite. Z uwagi na konieczność uzyskania zgody Sądu Rodzinnego i Nieletnich na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego należało ocenić jaki wpływ czas postępowania przez tym Sądem miał na upływ terminu 6 miesięcy od dnia dowiedzenia się o tytule powołania do spadku na odrzucenie spadku. W konsekwencji w jednych sprawach przyjmowano, że termin ten na czas postępowania przed Sądem Rodzinnym ulegał zawieszeniu, w innych zaś przyjmowano, że ulegał przerwaniu. Wyraźne uregulowanie powyższego zagadnienia w art. 1015 k.c. spowoduje, iż wyeliminowane zostaną rozbieżności w orzecznictwie, zaś uczestnicy postępowań będą mieli większą pewność co do rozstrzygnięcia.  Również pozytywnie należy ocenić doprecyzowanie w nowododawanym § l1 art. 1015 k.c, iż dla zachowania sześciomiesięcznego terminu na złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku wystarczające jest złożenie przed jego upływem wniosku do sądu o odebranie oświadczenia w przedmiocie spadku. Także powyższa kwestia budziła poważne wątpliwości w sytuacji, gdy wniosek do sądu był składany przed upływem sześciomiesięcznego terminu, samo oświadczenie w przedmiocie spadku składane było natomiast na rozprawie wyznaczonej po upływie tego terminu. Dokładne określenie, jakie wymogi muszą być spełnione dla zachowania terminu 6 miesięcy na odrzucenie spadku, przyczyni się do większej pewności obrotu prawnego, a także do zapewnienia ochrony praw jego uczestników. | **Uwaga informacyjno – aprobująca** |
| **16.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | art. 1 pkt 3 i 4 projektu  (zmiana art. 1015 i 1019 k.c. ) | III. Regulacja biegu i zachowania terminu do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku (zmiana art. 1015 i 1019 k.c.; art. 1 pkt 3 i 4 projektu) 1. Projektowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. 2. Projektowane zmiany mają na celu stworzenie formalnej podstawy prawnej do wyeliminowania problemów wynikających z krótkiego terminu do złożenia oświadczeń spadkowych oraz jego zawitego charakteru w powiązaniu z niezbędnym czasem trwania postępowań o udzielenie zezwolenia na złożenia oświadczenia spadkowego w imieniu małoletniego, jak też spraw sądowych z wniosku spadkobierców o odebranie od nich oświadczeń spadkowych. Należy zauważyć, że praktyka i dotychczasowe orzecznictwo sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego wypracowało w oparciu o obowiązujące przepisy prawa rozwiązania zmierzające do złagodzenia rygoryzmu upływu terminu zawitego i tym samym negatywnych skutków prawnych dla spadkobierców w przypadku upływu 6- miesięcznego terminu zanim stosowne postępowania się zakończyły (zob. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 maja 2018 r., III CZP 102/17, OSNC 2018, nr 12, poz. 110, uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2018 r., III CZP 110/17, OSNC 2019, nr 2, poz. 18, i postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2016 r., III CSK 329/15, OSNC 2017, nr 5, poz. 61). 3. Projektowane w art. 1015 k.c. rozwiązanie jest wzorowane na analogii do zawieszenia biegu przedawnienia przez przyjęcie, że termin do złożenia oświadczenia ulega zawieszeniu na czas trwania postępowania o zezwolenie sądu opiekuńczego. Podobną konstrukcję projektodawca zastosował także w art. 1019 k.c. w odniesieniu do odebrania w zawitym rocznym terminie z art. 1019 § 2 k.c. w zw. z art. 88 § 2 k.c. oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych wadliwego oświadczenia woli o przyjęciu bądź odrzuceniu spadku lub jego niezłożenia. Niewątpliwie zastosowane rozwiązanie służyć będzie zachowaniu interesów spadkobierców w razie upływu terminu z przyczyn od nich niezależnych, bez konieczności odwoływania się do takich konstrukcji prawnych jak art. 5 k.c. czy analogii do zawieszenia i przerwania biegu terminu przedawnienia. Należy przyjąć je z aprobatą jako stanowiące recepcję już wypracowanych i funkcjonujących w orzecznictwie sądowym rozwiązań. 4. Problemem teoretycznym może być charakter prawny terminu zawitego, który stanowi instytucję prawa materialnego i powoduje, że jego upływ wywołuje utratę określonego uprawnienia, w tym wypadku do złożenia oświadczenia o przyjęciu bądź odrzuceniu spadku. W omawianym przypadku ustawodawca poprzez redakcję przepisów o charakterze proceduralnym podejmuje zaś ingerencję w bieg i skutki upływu terminu zawitego, uznając, że dotychczasowy brak takiej regulacji stanowił lukę prawną. Ocena pozytywna | **Uwaga informacyjno – aprobująca** |
| **17.** | SR w Tychach | art. 1 pkt 3 projektu | Pozytywnie należy odnieść się do samej propozycji zmian w zakresie ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych czy podjęcia próby rozwiązania kwestii biegu 6 miesięcznego terminu z art. 1015 k.c. Niemniej zakres projektowanych zmian może nie zlikwidować wszelkich wątpliwości a doprowadzić do kolejnych rozbieżności w praktyce orzeczniczej.  Sędziowie oceniający projekt ustawy krytycznie odnieśli się do tej części uzasadnienia projektu, w której dokonano oceny uchwały 7 sędziów SN z 22/05/2018 r. III CZP 102/17. jako rozwiązującej zagadnienie kwestii biegu terminu na złożenie oświadczenia w przedmiocie przyjęcia/odrzucenia spadku w sposób "prowizoryczny", bez jakiejkolwiek głębszej analizy tej uchwały, bez wskazania, co według autorów miało świadczyć o "prowizorycznym" charakterze rozwiązania przyjętego w tej uchwale, na której sądy powszechne od czasu jej podjęcia opierają swoje rozstrzygnięcia.  Przyjęta w projekcie zmian do kodeksu cywilnegopróba ujednolicenia rozbieżności w orzecznictwie sądów powszechnych w zakresie poruszonego w uchwale zagadnienia również może budzić wątpliwości. I tak art. 1015 par 1 ze zn 1 k.c. traktujący o zawieszeniu biegu terminu na złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku, jeżeli złożenie oświadczenia wymaga zezwolenia sądu "na czas trwania postępowania sądowego w tym przedmiocie" może okazać się niewystarczający do osiągnięcia zamierzonych przez ustawodawcę celów. W praktyce mają miejsce sytuacje, że po prawomocnym zakończeniu postępowania o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub pozostającego pod opieką (...) strona, po złożeniu wniosku o odpis prawomocnego orzeczenia zezwalającego na złożenie oświadczenia w przedmiocie odrzucenia spadku, kilka tygodni a nawet miesięcy (w przypadku niektórych sądów) oczekuje na doręczenie odpisu orzeczenia, a w tym czasie - zgodnie z projektowanym przepisem - biegnie termin na złożenie oświadczenia. Wówczas może się zdarzyć, że termin z art. 1015 k.c. w tym okresie upłynie (de facto bez winy strony). Dlatego też, zanim pojawią się w tym zakresie wątpliwości wymagające wypracowania praktyki orzeczniczej (która - jak pokazuje doświadczenie - była do tej pory na tyle rozbieżna, że wymagała interwencji ustawodawcy), należałoby tę kwestię jednoznacznie rozstrzygnąć (być może poprzez wskazanie, że odpis prawomocnego orzeczenia podlega doręczeniu z urzędu a do czasu otrzymania odpisu orzeczenia bieg terminu ulega zawieszeniu). | **Uwaga informacyjno – aprobująca, uwaga częściowo nieuwzględniona**  Wskazać należy, że projektowane rozwiązanie stanowi potwierdzenie powszechnej praktyki sądowej.  Nie sposób się zgodzić z twierdzeniem, że projektowane rozwiązanie może budzić wątpliwości, ponieważ jest ono wzorowane na analogii do zawieszenia biegu przedawnienia przez przyjęcie, że termin do złożenia oświadczenia ulega zawieszeniu na czas trwania postępowania o zezwolenie sądu opiekuńczego. Podobna konstrukcja została zastosowana także w art. 1019 k.c. w odniesieniu do odebrania w zawitym rocznym terminie z art. 1019 § 2 k.c. w zw. z art. 88 § 2 k.c. oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych wadliwego oświadczenia woli o przyjęciu bądź odrzuceniu spadku lub jego niezłożenia.  Odnosząc się do kwestii związanej z tym, że sędziowie oceniający projekt ustawy krytycznie odnieśli się do tej części uzasadnienia projektu, w której dokonano oceny uchwały 7 sędziów SN z 22/05/2018 r. III CZP 102/17 podkreślić należy, że w uzasadnieniu wskazany został kierunek wykładni zaprezentowany w ww. uchwale a nie jego ocena.  Odnosząc się do kolejnej uwagi związanej z czasem niezbędnym na doręczanie odpisu prawomocnego orzeczenia wskazać należy, że z praktyki sądowej wynika, że wydanie odpisu prawomocnego postanowienia zezwalającego na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub pozostającego pod opieką odbywa się bezpośrednio po uprawomocnieniu tego postanowienia i złożeniu wniosku zaś samo uprawomocnienie dokonywane jest bezpośrednio po upływie terminu do wniesienia apelacji. W przeciwnym wypadku, gdyby odnieść ten termin do chwili doręczenia odpisu prawomocnego postanowienia zezwalającego na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub pozostającego pod opieką strona mogłaby nie składając stosownego wniosku swobodnie ten termin niezasadnie wydłużać. |
| **18.** | SR Gdańsk – Południe w Gdańsku | art. 1 pkt 3 projektu | Określenie „czas trwania tego postępowania” nie ułatwi sądowi ocenę upływu terminu zawieszenia postępowania sądowego. Jeżeli bowiem przyjmiemy, że czas trwania postępowania jest to czas od złożenia wniosku do dnia uprawomocnienia się postanowienia, to problemem pozostaje data stwierdzenia tej prawomocności przez sąd, po której to czynności możliwe jest wydanie stronie odpisu prawomocnego postanowienia i czas oczekiwania na przesłanie przez sąd odpisu postanowienia zawierającego zgodę na odrzucenie spadku. Na wskazane terminy nie ma wpływu strona, która ponosi negatywne skutki upływu terminu do złożenia oświadczenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Odnosząc się do wskazanej uwagi wskazać należy, żez praktyki sądowej wynika, że wydanie odpisu prawomocnego postanowienia zezwalającego na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub pozostającego pod opieką odbywa się bezpośrednio po uprawomocnieniu tego postanowienia i złożeniu wniosku zaś samo uprawomocnienie dokonywane jest bezpośrednio po upływie terminu do wniesienia apelacji. W przeciwnym wypadku, gdyby odnieść ten termin do chwili doręczenia odpisu prawomocnego postanowienia zezwalającego na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego lub pozostającego pod opieką strona mogłaby nie składając stosownego wniosku swobodnie ten termin niezasadnie wydłużać. |
| **19.** | Krajowa Rada Komornicza | art. 1 pkt 3 projektu | Nie wydaje się konieczne wprowadzanie regulacji skutkujących wydłużeniem terminów do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku (art. 1018 k.c.), czy złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków złożonego oświadczenia lub braku oświadczenia (art. 1019 k.c.). Należy zauważyć, że oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku może być złożone w ciągu sześciu miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania (art. 1015 § 1 k.c.). Jest to wystarczający czas do podjęcia stosownej decyzji i złożenia określonego oświadczenia przed sądem lub notariuszem (art. 1018 § 3 k.c.). Wprowadzenie reguły, że „dla zachowania terminu, o którym mowa w § 1, wystarczające jest złożenie przed jego upływem wniosku do sądu o odebranie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku” (projektowany art. 108 § 11 i projektowany art. 109 § 1 pkt. 3) spowoduje, że osoby zainteresowane zwlekać będą (mogą) do ostatniej chwili ze złożeniem wniosku do sądu, co wydłuży czas do powstania skutku związanego ze złożeniem lub brakiem złożenia oświadczenia. Pamiętać należy, że zgodnie z treścią art. 176 § 1 k.p.c. Sąd zawiesi postępowanie na wniosek spadkobiercy, jeżeli powód dochodzi przeciwko niemu wykonania obowiązku, należącego do długów spadkowych, a spadkobierca nie złożył jeszcze oświadczenia o przyjęciu spadku i termin do złożenia takiego oświadczenia jeszcze nie upłynął. Według zaś treści art. 181 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd postanowi podjąć postępowanie na wniosek którejkolwiek ze stron, gdy postępowanie zostało zawieszone na wniosek spadkobiercy - po złożeniu oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku albo po upływie terminu do złożenia takiego oświadczeni. Projektowane przepisy nie uwzględniają, że spowodują wydłużenie postępowań cywilnych o zapłatę, co niewątpliwie pozostaje ze szkodą dla wierzycieli spadkodawcy. Spadkobierca pozwany o długi spadkowe zainteresowany może być wydłużeniem czasu zawieszenia postępowania, zaś poprzez złożenie do sądu wniosku o przyjęcie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku w ostatnim dniu terminu określonego w art. 1015 § 1 k.c., spowoduje wydłużenie czasu zawieszenia postępowania wytoczonego przez wierzyciela spadkodawcy o kolejne kilka miesięcy. Często też wnioski o przyjęcie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku składane są wraz z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku – jeżeli wniosek taki złożony zostanie przed upływem terminu z art. 1015 § 1 k.c. nie będzie możliwe stwierdzenie nabycia spadku, jeżeli wszyscy spadkobiercy nie złożą stosownych oświadczeń. Wreszcie należy zauważyć, że obecnie obowiązujące rozwiązanie (art. 1015 § 1 k.c.) zawiera określenie terminu początkowego do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku (dzień, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania) oraz termin końcowy (sześć miesięcy liczone od początku terminu). Proponowany przepis art. 1018 § 11 i art. 1019 § 1 pkt 3 spowodować może w zasadzie likwidację terminu końcowego, albo przynajmniej jego odsunięcie do bliżej nieokreślonego dnia. Jeżeli bowiem spadkobierca przed upływem terminu określonego w art. 1015 § 1 k.c. złoży do sądu wniosek o odebranie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku, bieg terminu określonego w art. 1015 § 1 k.c. ulegnie praktycznie wstrzymaniu, albowiem dla skutku określonego w art. 1012 k.c. konieczne jest złożenie oświadczenia co do przyjęcia lub odrzucenia spadku przez spadkobiercę. Termin złożenia takiego oświadczenia nie jest określony. Nie nastąpi również skutek braku oświadczenia (art. 1015 § 2 k.c.), albowiem przepis ten stanowi o braku oświadczenia spadkobiercy w terminie określonym w art. 1015 § 1 k.c. , a nie w terminie późniejszym (nieokreślonym), po złożeniu wniosku do sądu (art. 1015 § 11 projektu). Tym samym projekt nie uwzględnia wszystkich możliwych sytuacji i może – poza oczywistą korzyścią związaną z wydłużeniem terminu w sytuacjach typowych – doprowadzić również do paraliżu postepowań i powstania odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  W pierwszym rzędzie wskazać należy, że projektowane rozwiązanie stanowi potwierdzenie powszechnej praktyki sądowej. Stąd też trudno zgodzić się z twierdzeniem, że projektowana regulacja może doprowadzić do paraliżu postepowań. Od dawna w doktrynie akcentuje się, że brak regulacji prawnej, określającej wpływ postępowania o zezwolenie na złożenie omawianego oświadczenia, stanowi lukę w prawie, a uznanie, że wpływ ten nie istnieje, narusza zasadę równości i godzi w interesy małoletniego (odpowiednio – podopiecznego). Na konieczność wprowadzenia odpowiedniej regulacji zwracał uwagę również Rzecznik Praw Dziecka w wystąpieniu z dnia 14 grudnia 2020 r. skierowanym do Ministra Sprawiedliwości.  **Powyższą kwestię zgłaszający uwagę całkowicie pomija wskazując, że termin wskazany w art. 1015 § 1 jest wystarczający do podjęcia stosownej decyzji i złożenia określonego oświadczenia przed sądem lub notariuszem.**  Do kwestii związanej z ewentualnym pokrzywdzeniem wierzycieli projektodawca odniósł się w uzasadnieniu projektowanych zmian wskazując, że dotychczasowy brak regulacji, określającej wpływ wszczęcia przed sądem opiekuńczym postępowania o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką na bieg terminu do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku, prowadził w praktyce do sytuacji, w której przedstawiciel ustawowy znajdował się w gorszej sytuacji niż każdy inny spadkobierca, który dla złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku nie musiał dokonywać dodatkowych czynności.  Umotywowanie pozostałych kwestii podnoszonych przez zgłaszającego uwagę zostało szczegółowo opisane w uzasadnieniu projektowanych zmian. |
| **20.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 4 projektu | przepis jest zbędny. Przepis ten nie zawierał ograniczeń w zakresie terminu do złożenia oświadczenia woli. Roczny termin określony w art. 88 §2 k.c. jest wystarczający. Odesłanie w treści projektowanego art. 1019 §1 pkt 3 k.c. do art. 88 §1 k.c. jest błędne, termin jest bowiem określony w art. 88 §2 k.c. zresztą odesłanie jest niepotrzebne z uwagi na odesłanie zawarte w art. 1019 §1 pkt 1 k.c. dlatego projektowany przepis powinien w mojej ocenie brzmieć następująco: „*dla zachowania terminu wystarczające jest złożenie do sądu wniosku o odebranie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku albo uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku bądź niezłożenia tego oświadczenia w ustawowym terminie*”  niewłaściwy szyk zdania „do sądu” powinno być przed „wniosku”, odesłanie do treści art. 88§1 k.c. jest błędne (przepis ten nie zawiera wskazania terminu) i zbędne z uwagi na ogólne odesłanie, nie ma potrzeby wskazywać, że złożenie wniosku powinno nastąpić przed upływem terminu, przepis ten powinien brzmieć w sposób następujący: „*3)* *dla zachowania terminu, wystarczające jest złożenie do sądu wniosku o odebranie oświadczenia o uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia.*” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwagę częściowo uwzględniono w ten sposób, że projektowanemu art. 1 pkt 4 nadano następujące brzmienie: „w art. 1019 § 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  „3) *dla zachowania terminu, wystarczające jest złożenie przed jego upływem wniosku do sądu o odebranie oświadczenia o uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia*.” |
| **21.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 5 projektu | Przepis ten jest zbędny a nawet szkodliwy. Jego wprowadzenie zmuszałoby wierzycieli do wszczynania kosztownych postępowań nawet w przypadkach niewielkich wierzytelności. Uwagę tą można zobrazować następującym przykładem „Spadek po X, bezdzietnym kawalerze, jedynaku, którego dziadkowie i rodzice byli jedynakami, nabyła gmina Y. W skład spadku wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego. X pozostawił dług w kwocie 2000 złotych wynikający z umowy pożyczki zawartej z Z. Wierzyciel spadkodawcy zainicjował postępowanie o stwierdzeniu nabycia spadku. Po jego zakończeniu i przeprowadzeniu postępowania o spis inwentarza, w celu realizacji swojego roszczenia jest zmuszony do wszczęcia postępowania egzekucyjnego z lokalu który nabyła Gmina. Co więcej wobec brzmienia tego przepisu Gmina nie może zaspokoić roszczenia wierzyciela z innych środków”. Absurdalność tego przepisu uwidacznia się w sytuacji zbycia przez spadkodawcę składnika majątku spadkowego. W razie, gdyby po stwierdzeniu nabycia spadku Gmina sprzedała lokal Z i nie było innego majątku wówczas nie ponosiłaby odpowiedzialności wobec wierzycieli spadkowych. Wraz z projektowaną zmianą nie wprowadza się żadnych przepisów nakazujących Skarbowi Państwa lub gminie zachowanie spadku, jego likwidację przypominającą likwidację majątku osoby prawnej itp. Uzasadnienie projektu wskazujące na uprzywilejowaną sytuację wierzyciela pomija fakt, iż zarówno Gmina ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy jak i Skarb Państwa spadek nabywają z dobrodziejstwem inwentarza. Z tego względu odpowiedzialność tych podmiotów jest ograniczona kwotowo do stanu czynnego spadku. Z tego względu teza o uprzywilejowanej pozycji wierzyciela jest fałszywa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Za nieuzasadnione należy uznać twierdzenie, że „Gmina nie może zaspokoić roszczenia wierzyciela z innych środków”. Projektowany przepis nie zabrania gminie czy Skarbowi Państwa wykonania zobowiązania z innego majątku niż spadek, jeśli byłoby to zgodne z zasadami dotyczącymi dyscypliny budżetowej. Projektowany przepis należy intepretować na korzyść gminy, co oznacza, że gmina może spełnić świadczenie z innych swoich zasobów, natomiast wierzyciel nie może podjąć przymusowej realizacji świadczenia z majątku innego niż spadek.  W uzasadnieniu projektu wskazano dodatkowo, że ciężar spłaty zadłużenia został w obecnie obowiązującej regulacji położony na podmiocie, który nie miał nic wspólnego z powstaniem zadłużenia. Bardziej już zasadne wydaje się, aby ciężar ten ponosił – przynajmniej częściowo wierzyciel, który niejednokrotnie ma lub przy zachowaniu należytej staranności może mieć wiedzę o wysokim ryzyku zawarcia umowy – w kontekście wypłacalności późniejszego spadkodawcy. Wydaje się także, że proponowana zmiana zmobilizuje wierzycieli do sprawnej windykacji należności od dłużnika zanim dojdzie do dziedziczenia jego długów.  Trzeba podkreślić, że nie wszyscy spadkobiercy nabywający spadek z dobrodziejstwem inwentarza są w takiej samej sytuacji. Spadkobierca ustawowy z kręgu spadkobierców pochodzących z grona rodziny, ma możliwość odrzucenia spadku, której to możliwości pozbawiony jest spadkobierca przymusowy, to jest gmina i Skarb Państwa. Ma to szczególne znaczenie w przypadku zadłużenia spadku (przewagi pasywów nad aktywami). Konsekwencją obecnej regulacji jest obowiązek gminy lub Skarb Państwa uregulowania nie swoich długów, kosztem majątku publicznego. Taka sytuacja nie znajduje uzasadnienia – ani w świetle zasad dysponowania środkami publicznymi ani rozwiązanie takie nie wydaje się sprawiedliwe. Owszem, skoro ustawodawca zdecydował się przyjąć zasadę niedopuszczalności tzw. spadków nieobjętych , gmina (odpowiednio Skarb Państwa) nie może odrzucić spadku, niemniej możliwe jest tu przyjęcie innego rozwiązania. Projektodawca zdecydował się na ograniczenie odpowiedzialności tych podmiotów za długi spadkowe tylko do spadku. |
| **22.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | art. 1 pkt 5 projektu  (zmiana art. 1030 k.c. ) | IV. Ograniczenie odpowiedzialności spadkobierców przymusowych za długi spadkowe wyłącznie do spadku (zmiana art. 1030 k.c.; art. 1 pkt 5 projektu) 1. Projektowaną zmianę należy ocenić negatywnie. 2. Wskazana zmiana ma na celu uregulowanie odpowiedzialności za długi spadkowe podmiotów publicznych będących spadkobiercami przez wprowadzenie zasady odpowiedzialności ze spadku i tym samym wyeliminowanie możliwości uzyskania zaspokojenia z majątku publicznego.  Proponowane rozwiązanie nie zasługuje na aprobatę, bowiem stanowi nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji spadkobiercy będącego gminą lub Skarbem Państwa w stosunku do pozostałych grup spadkobierców. Jednocześnie w sposób nieusprawiedliwiony wywołuje dla wierzycieli tego rodzaju spadkodawców niekorzystne skutki, różnicując ich sytuację w stosunku do ogółu wierzycieli spadkowych. 3. Gmina lub Skarb Państwa są powołani do spadku w ostatniej kolejności w braku krewnych lub małżonka, przy czym nie składają oświadczenia o przyjęciu spadku, a spadek uważa się za przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza (art. 1023 k.c.). To wywołuje ograniczenie odpowiedzialności do wartości ustalonego w wykazie inwentarza albo spisie inwentarza stanu czynnego spadku. W aktualnym stanie prawnym, od 18 października 2015 r., w przypadku upływu 6-miesięcznego terminu do złożenia oświadczeń spadkowych występuje skutek przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza. Sytuacja spadkobiercy będącego podmiotem publicznym w postaci gminy lub Skarbu Państwa została zatem zrównana z pozostałymi grupami spadkobierców w zakresie wystąpienia fikcji prawnej przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza. 4. Nieuzasadnionym byłoby wprowadzenie tylko dla spadkobierców w postaci gminy i Skarbu Państwa obok ograniczenia co do wielkości odpowiedzialności za długi spadkowe również ograniczenia masy majątkowej, z której wierzyciel może uzyskać zaspokojenie. Nie stanowi dostatecznych argumentów odwołanie się przez projektodawcę do statusu tzw. spadkobiercy przymusowego, który od otwarcia spadku przyjmuje go definitywnie i nie może go odrzucić. Takie rozwiązanie prawne wynika bowiem z przyjętego przez ustawodawcę polskiego założenia o niedopuszczalności tzw. spadków nieobjętych i wynikającego zeń powierzenia funkcji spadkobiercy w przypadku braku krewnych i małżonka co do zasady wspólnotom samorządowym, wykonującym w tym zakresie zadania odpowiadające interesom społecznym. Przywoływana możliwość zaspokojenia wierzycieli wprost z majątku podmiotu publicznego jako uszczuplająca rezerwy budżetowe danej jednostki z istotnym obciążeniem jednostek samorządu terytorialnego również nie może mieć decydującego znaczenia. Nadal bowiem warunkiem odpowiedzialności w reżimie przyjęcia z dobrodziejstwem inwentarza jest stan nadwyżki aktywów spadkowych nad pasywami, co oznacza, że w majątku spadkobiercy gminnego istnieje przyrost wynikający z nabycia określonych składników majątkowych spadkodawcy. Prawidłowe oznaczenie wartości aktywów spadkowych winno nastąpić w spisie inwentarza bądź wykazie inwentarza sporządzanych z inicjatywy spadkobiercy będącego gminą, który winien dołożyć staranności w dbałości o własne interesy przez dopilnowanie określenia rzeczywistej wartości rynkowej wchodzących w skład spadku składników majątkowych. Przyjęte rozwiązanie prowadzi do pogorszenia pozycji wierzycieli z tytułu długów wchodzących w skład spadku nabytego przez gminę lub Skarb Państwa w stosunku do wszystkich pozostałych wierzycieli z tytułu długów spadkowych, którym nadal służyć będzie uprawnienie do zaspokojenia z całości majątku spadkobiercy od momentu przyjęcia spadku. Jeżeli ustawodawca uznał za zasadne zawężenie możliwości dochodzenia długów spadkowych tylko do majątku spadkowego, to powinien był rozważyć wprowadzenie takiej reguły w odniesieniu do wszystkich spadkobierców, bez uprzywilejowania podmiotów publicznych. Ocena negatywna Uwagi: nieuzasadnione uprzywilejowanie podmiotów publicznych będących spadkobiercami koniecznymi w stosunku do innych spadkobierców i jednoczesne nieuzasadnione pogorszenie sytuacji wierzycieli spadkowych takich spadkobierców w stosunku do innych wierzycieli spadkowych Postulat: odstąpienie od projektowanych zmian | **Mając na względzie zgłoszone wątpliwości w zakresie konstytucyjności przepisu, zlecono sporządzenie opinii mającej na celu ocenę konstytucyjności proponowanego rozwiązania. Ostateczny kształt projektu w zakresie kwestionowanego przepisu zostanie sformułowany po otrzymaniu i analizie opinii.**  **Niemniej, na obecnym etapie uwaga nie została uwzględniona.**  W pierwszej kolejności wskazać należy, że skutkiem obecnie obowiązującej regulacji art. 1023 § 2 k.c. jest to, iż od chwili otwarcia spadku gmina ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy albo Skarb Państwa odpowiadają za długi spadkowe do wartości stanu czynnego spadku. *De lege lata* nigdy nie zaistnieje sytuacja odpowiedzialności tych podmiotów za długi spadkowe wyłącznie ze spadku – tak jak do chwili przyjęcia spadku (na wzór art. 1030 zd. 1 k.c.)  Projektowany art. 1030 § 2 k.c. wskazuje, że Skarb Państwa lub gmina, którym spadek przypadł z mocy ustawy, ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe tylko ze spadku. Nie można podzielić poglądu, że status „przymusowego spadkobiercy” i niedopuszczalność tzw. spadków nieobjętych wyklucza zasadność projektowanej zmiany. Gmina czy Skarb Państwa nie straci bowiem statusu „spadkobiercy przymusowego” i nadal będzie dziedziczyć w razie braku spadkobierców ustawowych powołanych do spadku w bliższej kolejności. |
| **23.** | Krajowa Rada Komornicza | art. 1 pkt 5 projektu | Nie jest usprawiedliwione z punktu widzenia konstytucyjnej równości wobec prawa faworyzowanie gminy lub Skarbu Państwa jako spadkobierców ustawowych w zakresie odpowiedzialności za długi spadkowe. W uzasadnieniu projektu wskazano, że „nie jest (…) słuszne obciążanie w istocie całej wspólnoty gminnej lub całego społeczeństwa (przy dziedziczeniu Skarbu Państwa) koniecznością spłaty zadłużenia jednego ze swoich byłych członków, którego bliscy odrzucili spadek lub który spadkobierców nie pozostawił”. Należy, wszakże zauważyć, że wobec odrzucenia spadku przez bliskich członka danej wspólnoty, wspólnota ta uzyskuje po nim spadek (majątek). Skoro słuszne jest uzyskanie przysporzenia przez gminę lub Skarb Państwa, to zasadne i słuszne musi też być ponoszenie odpowiedzialności za długi spadkowe. Wystarczająca ochrona dla tych spadkobierców ustawowych wynika z treści art. 1023 § 2 k.c. (Skarb Państwa ani gmina nie składają oświadczenia o przyjęciu spadku, a spadek uważa się za przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza) oraz z treści art. 1031 § 2 k.c., zgodnie z którym w razie przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe tylko do wartości ustalonego w wykazie inwentarza albo spisie inwentarza stanu czynnego spadku. Proponowane przepisy stoją też w opozycji do normy zawartej w art. 1060 k.p.c. – zgodnie z treścią tego przepisu, jeżeli dłużnikiem jest Skarb Państwa, wierzyciel - wskazując na tytuł egzekucyjny - wzywa do spełnienia świadczenia bezpośrednio państwową jednostkę organizacyjną, z której działalnością wiąże się to świadczenie; jednostka ta jest obowiązana spełnić niezwłocznie świadczenie stwierdzone tytułem egzekucyjnym. W wypadku, gdy tytuł egzekucyjny, obejmujący należność pieniężną, nie zostanie wykonany w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia wezwania, o którym mowa w § 1, wierzyciel może wystąpić do sądu o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w celu przeprowadzenia egzekucji z rachunku bankowego właściwej państwowej jednostki organizacyjnej dłużnika. W przypadku, o którym mowa w § 11, egzekucję prowadzi się z rachunków bankowych służących do obsługi centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa. W sytuacji, gdy Skarb Państwa odpowiadać będzie za długi spadkowe tylko ze spadku (np. z ruchomości lub nieruchomości) nie będzie możliwe uzyskanie klauzuli wykonalności i prowadzenie egzekucji z tych składników majątkowych Skarbu Państwa, albowiem przepis art. 1060 k.p.c. dopuszcza wyłącznie prowadzenie egzekucji przeciwko Skarbowi Państwa z rachunku bankowego. | **Mając na względzie zgłoszone wątpliwości w zakresie konstytucyjności przepisu, zlecono sporządzenie opinii mającej na celu ocenę konstytucyjności proponowanego rozwiązania. Ostateczny kształt projektu w zakresie kwestionowanego przepisu zostanie sformułowany po otrzymaniu i analizie opinii.**  **Niemniej, na obecnym etapie uwaga nie została uwzględniona.**  W ocenie projektodawcy wprowadzany przepis nie narusza konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Sytuacja gminy i Skarbu Państwa dziedziczących spadek jako spadkobiercy przymusowi jest przecież inna niż spadkobierców z grona rodziny spadkodawcy. Gmina i Skarb Państwa nie mogą odrzucić spadku, co mogą uczynić pozostali spadkobiercy, nawet jeśli mieliby dziedziczyć z dobrodziejstwem inwentarza. Spadkobiercy z grona rodziny sami decydują, czy spadek przyjmują czy nie, zaś gmina (i odpowiednio Skarb Państwa) takiej decyzyjności są pozbawieni. Owszem, skoro ustawodawca zdecydował się przyjąć zasadę niedopuszczalności tzw. spadków nieobjętych , gmina (odpowiednio Skarb Państwa) nie może odrzucić spadku, niemniej możliwe jest tu przyjęcie innego rozwiązania. Projektodawca zdecydował się na ograniczenie odpowiedzialności tych podmiotów za długi spadkowe tylko do spadku. Nie można zgodzić się z twierdzeniem o „wystarczającej” ochronie tych spadkobierców poprzez obowiązującą regulację art. 1023 § 2 k.c., gdyż nie chroni się w ten sposób majątku publicznego. Gmina (tudzież Skarb Państwa) może nabyć w spadku, poza długami, nieruchomość o pewnej wartości, lecz faktycznie niesprzedawalną (lub sprzedawalną za dużo niższą cenę niż wartość wskazana w spisie inwentarza). W takiej sytuacji wierzyciel może bez przeszkód się zaspokoić z majątku nie pochodzącego ze spadku, a pochodzącego z innych źródeł majątku publicznego – co nie wydaje się słusznym rozwiązaniem. |
| **24.** | Obywatel 1 | art. 2 pkt 1 projektu | 1. *w art. 101 § 3 otrzymuje brzmienie:*   *„§ 3. Rodzice nie mogą bez zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych sądu spadku dokonywać czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu ani wyrażać zgody na dokonywanie takich czynności przez dziecko.”;*  Przy uwzględnieniu rozwiązań wypracowanych w tym zakresie w prawie niemieckim (por. niżej), proponowaną zmianę legislacyjną można uzupełnić o regulację, zgodnie z którą – przy generalnym wymogu zezwolenia sądu na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego – zezwolenie takie nie byłoby konieczne, jeśli dziecko powołane zostało do dziedziczenia wyłącznie na skutek odrzucenia spadku przez rodzica, któremu przysługuje pełnia władzy rodzicielskiej, o ile oświadczenie o odrzuceniu spadku składane byłoby w imieniu wszystkich dzieci powołanych do dziedziczenia po danym spadkodawcy podlegających władzy rodzicielskiej reprezentującego ich rodzica. Taka regulacja stanowiłaby skuteczniejsze rozwiązanie problemów adresowanych przez projekt, które pojawiają się na styku prawa spadkowego i rodzinnego oraz prawidłową odpowiedź ustawodawcy na konieczność prowadzenia masowych postępowań o zezwolenie na odrzucenie spadku, w których sądy opiekuńcze podejmują działania o charakterze w dużej mierze pozorowanym, co trafnie zdiagnozowano w uzasadnieniu projektu (s. 17). | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na dalszą zmianę art. 101 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w ten sposób, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodziców w imieniu dziecka, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek. |
| **25.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | art. 2, art. 3 pkt 2 i art. 5 pkt 1 projektu  (zmiana art. 101 i 156 k.r.o., dodanie art. 6401 k.p.c., zmiana art. 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych ) | V. Rozszerzenie kognicji sądu spadku na udzielenie zezwolenia na przyjęcie lub odrzucenie spadku przez małoletniego lub osobę pozostającą pod opieką (zmiana art. 101 i 156 k.r.o., dodanie art. 6401 k.p.c., zmiana art. 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych; art. 2, art. 3 pkt 2 i art. 5 pkt 1 projektu) 1. Projektowane zmiany należy ocenić jednoznacznie negatywnie. 2. Projektowane zmiany spowolnią postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, istotnie obciążą wydziały cywilne, spowodują chaos i istotne niedogodności dla interesariuszy oraz będą przeciwskuteczne. 3. Z uzasadnienia projektu nie wynika, czy wyrażanie zgody na odrzucenie spadku przez małoletniego miałoby następować w ramach sprawy o stwierdzenie nabycia spadku, czy też sprawa taka miałaby być wyłączana do osobnego rozpoznania pod osobny numer. Jeżeli sprawa miałaby być wyłączana, to prawdopodobnie trafiałaby do tego samego referenta. Nie należy jednak wykluczać sytuacji, w której wniosek byłby składany przez strony osobno i trafiałby w wyniku losowania do innego referenta, co powodowałoby przedłużenie obu postępowań. Nie jest także wykluczone, że zdezorientowani interesariusze składaliby wnioski o wyrażenie zgody w sądach spadku w wydziałach cywilnych przed wszczęciem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku. W tej sytuacji wnioski byłyby przekazywane do właściwego sądu opiekuńczego, skąd – po powzięciu informacji o sprawie o stwierdzenie nabycia spadku – byłyby przekazywane z powrotem do sądu spadku. 4. Projektodawcy umknęło, że zgodnie z przepisem art. 583 k.p.c. zezwolenia na dokonanie przez rodziców czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka sąd opiekuńczy udziela na wniosek jednego z rodziców po wysłuchaniu drugiego. Sąd spadku będzie więc musiał wzywać do udziału w sprawie spadkowej drugiego z rodziców, czyli osobę niebędącą w kręgu spadkobierców. Spowoduje to znaczny wzrost liczby uczestników postępowania i wiążące się z tym komplikacje. Nadto niejednokrotnie odszukanie drugiego z rodziców celem doręczenia mu korespondencji będzie nastręczało istotnych trudności. W wielu sprawach rodzic składający wniosek nie ma danych o aktualnym adresie drugiego rodzica, któremu nadal przysługuje władza rodzicielska. Po wpłynięciu wniosku często sąd opiekuńczy z urzędu, celem przyspieszenia postępowania, bez wzywania wnioskodawcy, ustala w oparciu o posiadane w systemie biurowości dane, czy drugiemu z rodziców przysługuje władza rodzicielska i jego aktualny adres pobytu. Jeżeli projektodawca, nie nowelizując art. 583 k.p.c., w którym mowa o sądzie opiekuńczym, chce wyeliminować udział drugiego rodzica w sprawie o wyrażenie zgody na odrzucenie spadku toczącej się przed sądem spadku, to może to być próba nieudana, a nadto fundamentalnie sprzeczna z art. 97 § 1 i § 2 k.r.o. 5. Jeżeli sąd spadku ma orzekać o wyrażeniu zgody w ramach sprawy o stwierdzenie nabycia spadku, to musi to czynić w drodze postanowień częściowych. Uczestnikami takiego postępowania będą – zupełnie niepotrzebnie – pozostali uczestnicy sprawy stwierdzenie nabycia spadku. Zwiększy to ilość korespondencji sądowej, a nadto wygeneruje dla pozostałych uczestników niepewność co do potrzeby stawienia się na rozprawie i stratę czasu. 6. Sąd opiekuńczy prowadzący sprawę o wyrażenie zgody będzie zobligowany badać, czy toczy się sprawa o stwierdzenie nabycia spadku, co zbędnie obciąży sekretariaty sądowe. W praktyce będzie zdarzało się, że sąd opiekuńczy poweźmie tę wiedzę na rozprawie od stron i będzie zobligowany przekazać sprawę według właściwości do sądu spadku, mimo że wydanie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie będzie możliwe na tym samym posiedzeniu. Jest to rozwiązanie absurdalne. 7. Sąd spadku może być odległy od sądu opiekuńczego miejsca zamieszkania spadkobiercy. Zmuszanie przedstawicieli ustawowych spadkobiercy do podróżowania często po kilkaset kilometrów do sądu spadku celem uzyskania zgody na odrzucenie spadku jest niecelowe oraz sprzeczne z ideą przybliżania sądów do obywateli. 8. Zauważyć należy, że złożyć oświadczenie o odrzuceniu spadku można nie tylko w sądzie spadku, ale także zgodnie z przepisem art. 640 § 1 k.p.c. przed sądem miejsca zamieszkania (pobytu) składającego oświadczenie i to niezależnie od tego, czy toczy się sprawa o stwierdzenie nabycia spadku czy też nie. W tej sytuacji obligatoryjne przekazywanie sprawy o wyrażenie zgody na odrzucenie spadku do sądu spadku jest niezrozumiałe. 9. Postanowienie o wyrażeniu zgody na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego jest skuteczne po jego uprawomocnieniu się. Przedstawiciel ustawowy małoletniego zobligowany będzie więc do co najmniej dwukrotnego stawiennictwa w sądzie spadku, co w wielu przypadkach będzie wiązało się z istotnymi niedogodnościami i kosztami. 10. Nadanie sądowi spadku kompetencji sądu opiekuńczego jest dyskusyjne ze względów systemowych. 11. Uczynienie z zezwolenia na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego instytucji fasadowej i drugorzędnej w stosunku do zasadniczego toku postępowania skłania do postawienia pytania, czy w ogóle ta czynność wymaga zezwolenia. Otóż – wymaga. Przypadki zamiaru dzielenia spadku poprzez jego odrzucenia przez niektórych spadkobierców są wprawdzie niezwykle rzadkie, ale zdarzają się sprawy wynikające z niewiedzy, że długi spadkodawcy wobec funduszu alimentacyjnego wygasają z chwilą śmierci. Sądy opiekuńcze są właściwie przygotowane do orzekania w tych sprawach. 12. Jeżeli problemem jest komunikacja między sądami, to wystarczy wprowadzić zmianę na poziomie rozporządzenia – Regulaminu urzędowania sądów powszechnych – i zobligować sądy rodzinne do przesyłania odpisu postanowienia o wyrażeniu zgody na odrzucenie spadku do sądu spadku lub wydziału cywilnego miejsca zamieszkania strony z dodatkowymi informacjami, np. co do daty złożenia wniosku o wyrażenie zgody.  Ocena jednoznacznie negatywna Skutki zmiany: wydłużenie postępowań o stwierdzenie nabycia spadku, niepewność dla wnioskodawców, zbędne przekazywanie spraw między wydziałami i sądami, zbędne i niecelowe włączenie do kręgu uczestników postępowania o stwierdzenie nabycia spadku rodzica małoletniego spadkobiercy niebędącego spadkobiercą, radykalny i zbędny wzrost liczby uczestników postępowania o wyrażenie zgody na odrzucenie spadku o wszystkich uczestników postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, konieczność wydawania przez sąd spadku zaskarżalnych postanowień częściowych w przedmiocie wyrażenia zgody na odrzucenie spadku, przyznanie kognicji w zakresie wyrażenia zgody na odrzucenie spadku sądom spadku, które są często odległe od miejsca zamieszkania przedstawicieli ustawowych małoletniego spadkobiercy Postulat: odstąpienie od projektowanych zmian oraz usprawnienie komunikacji między sądem opiekuńczym a sądem spadku na poziomie rozwiązań organizacyjnych i zmian w rozporządzeniu – Regulamin urzędowania sądów powszechnych | **Uwaga częściowo nieuwzględniona, częściowo bezprzedmiotowa**  Projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na dalszą zmianę art. 101 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w ten sposób, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodziców w imieniu dziecka, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek.  Zgodnie z art. 640 § 1 k.p.c., oświadczenie o prostym przyjęciu spadku lub z dobrodziejstwem inwentarza albo o odrzuceniu spadku może być złożone przed notariuszem lub w sądzie rejonowym, w którego okręgu znajduje się miejsce zamieszkania lub pobytu składającego oświadczenie. Notariusz lub sąd prześle niezwłocznie oświadczenie, wraz z załącznikami, do sądu spadku. Oświadczenia, o których mowa w paragrafie pierwszym, mogą być również składane w sądzie spadku w toku postępowania o stwierdzenie praw do spadku (§ 2).  Wskazać należy, że projektodawca nie dokonuje zmian w obszarze ww. przepisu. W dalszym ciągu oświadczenie, o którym mowa powyżej będzie mogło być złożone przed notariuszem, w sądzie rejonowym, w którego okręgu znajduje się miejsce zamieszkania lub pobytu składającego oświadczenie lub w sądzie spadku w toku postępowania o stwierdzenie praw do spadku. Projektodawca dokonuje zmiany w obszarze zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci prostego przyjęcia lub odrzucenia spadku wskazując, że zezwolenie to w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku wydaje sąd spadku.  Sprawa taka nie będzie wyłączana do osobnego rozpoznania pod osobny numer. |
| **26.** | Stowarzyszenie Notariuszy RP | Propozycja dodatkowej zmiany w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym | **w art. 101 po § 3 dodaje się ust§ 4 w brzmieniu:**  „§ 4. Nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego odrzucenie spadku w imieniu dziecka w wypadku, gdy powołanie dziecka do spadku z ustawy następuje w całości w wyniku odrzucenia spadku przez reprezentującego go rodzica.”  Co do zasady proste przyjęcie spadku albo odrzucenie spadku imieniem małoletniego dziecka stanowi czynność przekraczającą zakres zwykłego zarządu i wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego zgodnie z art. 101 § 3 k.r.o. W judykaturze trafnie przyjęto, że nabycie w przypadku, gdy długi spadku są równe wartości stanu czynnego spadku, lub go przewyższają – wprawdzie do przysporzenia nie prowadzi, ale nie powoduje żadnego uszczuplenia majątkowego (por. postanowienie SN z 25.06.1995r., II CRN 214/95). Słusznie jednak podnosi się w literaturze, że przyjęcie spadku z dobrodziejstwem inwentarza wiąże się dla spadkobiercy z wieloma komplikacjami związanymi ze sporządzeniem inwentarza spadku (por. B.Kordasiewicz [w:] Prawo spadkowe, System Prawa Prywatnego, red. B. Kordasiewicz, Warszawa 2013). Dlatego też jeżeli zachodzi pewność przeciążenia spadku długami, odrzucenie go – z punktu widzenia przedstawicieli ustawowych małoletniego spadkobiercy – jest lepszym rozwiązaniem. Znaczna ilość rozpoznawanych przez sądu opiekuńcze spraw o zezwolenie na odrzucenie spadku imieniem małoletniego dziecka dotyczy przypadków gdy tytuł powołania dziecka do spadku jest wynikiem odrzucenia spadku przez reprezentującego go rodzica, który zresztą najczęściej powołany jest do spadku w dalszej kolejności jako zstępny dziadków spadkodawcy. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu z jednej strony ułatwienie odrzucenia spadku przeciążonego długami, a z drugiej strony ograniczenie spraw rozpoznawanych przez sądy rodzinne. Ograniczone jest przy tym wyłącznie do dziedziczenia ustawowego. Proponowane rozwiązanie jest zbliżone do regulacji przyjętej w prawie niemieckim (por. § 1643 ust. 2 Bürgerliches Gesetzbuch (BGB)). | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na dalszą zmianę art. 101 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w ten sposób, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodziców w imieniu dziecka, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek.  Należy równocześnie jedynie zauważyć, że w przedstawionej przez Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej propozycji dodania w art. 101 k.r.o. § 4, niezasadne jest zastrzeżenie, że zezwolenie sądu nie jest wymagane jedynie wówczas, gdy powołanie dziecka do spadku następuje w wyniku odrzucenia spadku „przez reprezentującego go rodzica”. Zgodnie z art. 98 k.r.o. oboje rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka i każde z nich może działać samodzielnie, jednak ciąży na nich obowiązek uzgadniania decyzji dotyczących reprezentacji dziecka lub uzyskiwania w braku porozumienia rozstrzygnięć sądu opiekuńczego (art. 97 k.r.o.). Każde zatem z rodziców może reprezentować dziecko w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku i złożyć w imieniu dziecka oświadczenie o przyjęciu lub odrzuceniu spadku, a nie tylko ten rodzic, który odrzucił spadek, w wyniku czego dziecko doszło do dziedziczenia. Przy czym czynność ta musi być przez rodziców uzgodniona, a zatem co do zasady winni takie oświadczenie złożyć wspólnie, bowiem w braku ich porozumienia konieczne byłoby rozstrzygnięcie sądu opiekuńczego. |
| **27.** | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury | art. 2 pkt 2 projektu | Ponieważ nie ma definicji ustawowej „ważniejszych spraw” i za każdym razem, opiekun, sąd będzie musiał dokonywać takiej indywidualnej oceny, lepszą propozycją byłoby wskazanie na pojęcie funkcjonujące w obszarze prawa cywilnego, że dotyczy to spraw „przekraczających czynności zwykłego zarządu”, zwłaszcza że w proponowanych zmianach odwołanie do tego pojęcia znajdujemy w art. 640 ¹ kpc. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana do obecnie obowiązującego art. 156 k.r.o. ogranicza się do dodania następujących słów: *„albo, w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku”.* |
| **28.** | SR Gdańsk – Południe w Gdańsku | art. 2 pkt 1 i 2 projektu | Art. 2 - nie znajduję uzasadnienia do mieszania kompetencji sądu rodzinnego i sądu spadku. Sąd rodzinny winien we wszystkich sprawach i w każdym przypadku wydawać zezwolenia, o których mowa w projekcie. Przekazywanie ich w określonych tylko sytuacjach do rozpoznania sądowi spadku wprowadzi jedynie niepotrzebne zamieszanie i spory kompetencyjne. Nie określono, kto i w jaki sposób miałby ustalać, iż toczy się takie postępowanie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Szczegółowe wyjaśnienia wskazano w stanowisku MS do uwag zgłoszonych do projektowanego art. 2. |
| **29.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | art. 3 pkt 1 i art. 5 pkt 2 projektu  (dodanie art. 5151 k.p.c., dodanie art. 20b Pusp) | VI. Uzyskiwanie w postępowaniu nieprocesowym przez sąd informacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz moc urzędowa dokumentów wydrukowanych przez sąd z systemów teleinformatycznych (dodanie art. 5151 k.p.c., dodanie art. 20b Prawa o ustroju sądów powszechnych; art. 3 pkt 1 i art. 5 pkt 2 projektu) 1. Projektowane zmiany należy ocenić pozytywnie z uwagami. 2. Przyznanie sądom wyraźnego uprawnienia do samodzielnego pozyskiwania na potrzeby postępowania nieprocesowego informacji za pośrednictwem dostępnych sądowi systemów teleinformatycznych jest rozwiązaniem, które potencjalnie przyczyni się do przyspieszenia postępowań sądowych przy jednoczesnym odciążeniu uczestników postępowań nieprocesowych z obowiązku pozyskiwania tych dokumentów we własnym zakresie, co nierzadko wiąże się z koniecznością poświęcenia istotnych nakładów czasowych i finansowych. Projektowana zmiana może przyczynić się do polepszenia wizerunku wymiaru sprawiedliwości oraz urealnić realizację prawa do sądu. 3. Dyspozycja projektowanego przepisu jest ujęta zbyt szeroko, co wynika z użycia przez projektodawcę słów „w szczególności”. Słowa te powinny zostać wykreślone, przez co stosowanie projektowanego przepisu będzie ograniczone do danych możliwych do pozyskania przez sąd za pośrednictwem systemów teleinformatycznych. W projektowanym brzmieniu przepis ten może być odczytywany jako źródło obowiązku sądu uzyskania wszelkich danych, co pozostaje sprzeczne z intencją projektodawcy. Takie obciążenie sądów w postępowaniach nieprocesowych nie znajduje również uzasadnienia aksjologicznego. 4. Zważając na doniosłe skutki związane z przypisaniem dokumentom mocy urzędowej oraz trudności w obaleniu domniemań wynikających z takiej mocy dokumentów należy postulować doprecyzowanie projektowanego art. 20b Prawa o ustroju sądów powszechnych przez wyszczególnienie rejestrów, baz i ewidencji będących źródłem danych, na podstawie których sądy wytwarzają dokumenty mające moc urzędową. Systemem dedykowanym do omawianych czynności powinien być obecny System Rejestrów Państwowych z modułem Rejestru Stanu Cywilnego, przy czym jego wymienienie (nazwanie) nie musi być materią ustawową, lecz procedowana nowelizacja powinna stwarzać delegacją ustawową odpowiednią do literalnego wskazania systemów teleinformatycznych. Pozwoli to konkretnie zwiększyć uprawnienia pracowników wymiaru sprawiedliwości w dostępie do istotnych dla sprawy danych z rejestrów państwowych, a jednocześnie pozwoli uniknąć sytuacji braku dostępu do danych, jeśli nazwa lub dysponent systemu referencyjnego ulegnie zmianie. Opiniowana regulacja powinna także stwarzać obowiązek współpracy dysponenta systemów rejestrów państwowych (obecnie KPRM, d. Ministerstwo Cyfryzacji) z ministrem sprawiedliwości, celem nadania odpowiednich uprawnień w sądach powszechnych. 5. Na marginesie projektowanych zmian należy zgłosić pilną potrzebę unormowania kwestii pozyskiwania danych z systemów teleinformatycznych na poziomie przepisów regulujących urzędowanie sądów, w szczególności Regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Z uwagi na różnorodność praktyk wypracowanych w sądach należy postulować wypracowanie dobrych praktyk w tym zakresie uwzględniających konieczność przestrzegania wiążących regulacji w zakresie ochrony danych osobowych i jednoznacznego przypisania odpowiedzialności na różnych poziomach organizacji sądów powszechnych za pozyskiwanie danych z systemów teleinformatycznych.  Ocena pozytywna z uwagami Postulat: wykreślenie słów „w szczególności” z projektowanego art. 5151 k.p.c. (art. 3 pkt 1 projektu) Postulat: wyszczególnienie w art. 20b Prawa o ustroju sądów powszechnych rejestrów, baz i ewidencji będących źródłem danych, na podstawie których sądy wytwarzają dokumenty mające moc urzędową, w tym przez stworzenie delegacji ustawowej do wydania aktu wykonawczego, w którym rejestry, bazy i ewidencje zostaną wymienione | **Uwaga częściowo nieuwzględniona, częściowo bezprzedmiotowa**  W pierwszym rzędzie wskazać należy, że projektowany art. 5 pkt 2 został usunięty.  Odnosząc się do zarzutu, wskazującego na to, że dyspozycja projektowanego przepisu jest ujęta zbyt szeroko wskazać należy, że sąd będzie mógł pozyskać te informacje w sytuacji, gdy uczestnik postępowania uprawdopodobni, że uzyskanie istotnych informacji jest nadmiernie utrudnione lub powodowałoby nieuzasadnioną zwłokę. Nie było intencją projektodawcy wprowadzenie ograniczenia do danych możliwych do pozyskania przez sąd za pośrednictwem systemów teleinformatycznych. Zwłaszcza, że obecnie projektowane zmiany mają na celu zapewnienie możliwości nieograniczonego w czasie sięgania do danych zgromadzonych w rejestrach, bazach i ewidencjach publicznych takich jak: Baza Usług Stanu Cywilnego, rejestr danych kontaktowych oraz ewidencja gruntów i budynków, na potrzeby prowadzonych postępowań nieprocesowych. |
| **30.** | SR w Częstochowie | art. 3 pkt 1 projektu | Odnosząc się do umożliwienia sędziemu referentowi w postępowaniu wglądu do baz, rejestrów i ewidencji publicznych należy uznać to za zmianę jak najbardziej pozytywną, gdyż umożliwi sądowi w postępowaniu nieprocesowym zweryfikowanie pozyskanych informacji od stron postępowania, w przypadku postępowania spadkowego ustalić dane dotyczące spadkobierców. Jednakże sam przepis art. 5151 kpc, który miałby znajdować się w przepisach ogólnych dot. postępowania nieprocesowego wykraczałby daleko poza postępowanie spadkowe, a faktycznie nakładałby na sąd obowiązek działania z urzędu celem pozyskiwania niezbędnych dokumentów oraz danych osób zainteresowanych w sprawie również w pozostałych kategoriach spraw. Trudno z uzasadnienia projektu ustalić, czy faktycznie było takie zamierzenie ustawodawcy, czy też należałoby ograniczyć działanie tegoż przepisu do postępowań spadkowych, gdyż w przeciwnym razie norma prawna w nim zawarta spowoduje, iż sąd w trybie nieprocesowym będzie zobligowany sam ustalać np. składniki majątku wspólnego, składniki majątku spadkowego na samym oświadczeniu spadkobiercy lub byłego małżonka, iż nie jest mu znany skład majątku i sam nie jest go w stanie ustalić. Spowoduje to na pewno wydłużenie postępowań nieprocesowych, a jednocześnie zwolni z jakiejkolwiek aktywności strony tego postępowania. Należy również wziąć pod uwagę, iż obligatoryjność pozyskiwania materiału dowodowego przez sąd przy bierności stron postępowania spowoduje jeszcze większe zaległości w postępowaniach nieprocesowych, a zwiększenie ilości wydawanych zarządzeń przez sędziego referenta, przełoży się na większe obciążenia sekretariatów wydziałów cywilnych. | **Uwaga częściowo informacyjno – aprobująca, częściowo nieuwzględniona**  W pierwszym rzędzie wskazać należy, że sąd będzie mógł pozyskać informacje o których mowa w projektowanym art. 3 pkt 1 w sytuacji, gdy uczestnik postępowania uprawdopodobni, że uzyskanie ich jest nadmiernie utrudnione lub powodowałoby nieuzasadnioną zwłokę.  Trudno się zatem zgodzić z twierdzeniem zgłaszającego uwagę, że „*spowoduje to na pewno wydłużenie postępowań nieprocesowych, a jednocześnie zwolni z jakiejkolwiek aktywności strony tego postępowania*”. |
| **31.** | SR Gdańsk – Południe w Gdańsku | art. 3 pkt 1 projektu | Art. 3 - uwagi do treści art. 5151 k.p.c.: Brak jest podstaw, aby sąd zastępował stronę w przedstawianiu dowodów np. z dokumentów. Strona winna przygotować się wcześniej do postępowania, zatem nie jest uzasadnione, aby w przedkładaniu danych czy informacji, sąd miał zastępować stronę (nawet jeżeli to jest czasochłonne i utrudnione). Nakładanie takich obowiązków na sąd w przypadku, gdy sąd nie działa z urzędu, prowadziłoby do uprzywilejowania jednej strony, a jednocześnie angażowania sądu w dodatkowe czynności, co przy ogromnym obciążeniu orzeczników jest nieracjonalne i ma niewiele wspólnego z orzekaniem, a przekłada na orzeczników obowiązki administracyjne. Poza tym czynności te sąd będzie wykonywał nieodpłatnie, podczas gdy opłatami za wydanie dokumentów wspierane były budżety gmin. | **Uwaga nieuwzględniona**  Szczegółowe wyjaśnienia wskazano w stanowisku MS do uwag zgłoszonych do projektowanego art. 3 pkt 1 (poz. 29 i 30). |
| **32.** | Związek Powiatów Polskich | Art. 3 pkt 1, Art. 4 w nawiązaniu do OSR | Nie negujemy stworzenia prawnych możliwości pozyskiwania przez sądy danych z systemu informacji o nieruchomościach, niemniej jednak będzie to wiązało się ze spadkiem dochodów po stronie powiatów, które z tych dochodów finansują realizację zadań w obszarze geodezji i kartografii (art. 41b ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego). W przypadku spraw cywilnych pozyskanie danych przez sąd dokonywane jest w interesie strony albo uczestnika postępowania. Konsekwencją wprowadzenia projektowanych przepisów będzie de facto zwolnienie tych osób z opłat za pozyskanie danych z ewidencji gruntów i budynków. Wnosimy o wprowadzenie alternatywnego rozwiązania polegającego na tym, że pozyskanie danych z systemu teleinformatycznego przez sąd będzie podlegało opłacie wnoszonej przez stronę/uczestnika postępowania w wysokości określonej w Prawie geodezyjnym i kartograficznym, przekazywanej na rachunek właściwego powiatu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazać należy, że projektowany przepis odnosi się wyłącznie do postępowania nieprocesowego i ma na celu zapewnienie sądom dostępu do informacji, których obowiązek pozyskania z urzędu, został nałożony na sąd ustawą (m.in. art. 670 § 1 k.p.c., art. 610 § 1 k.p.c. w zw. z art. 670 § 1 k.p.c., art. 684 k.p.c., art. 619 § 1 k.p.c.). Sąd będzie mógł pozyskać te informacje w szczególności za pośrednictwem dostępnego systemu teleinformatycznego w sytuacji, gdy uczestnik postępowania uprawdopodobni, że uzyskanie istotnych informacji jest nadmiernie utrudnione lub powodowałoby nieuzasadnioną zwłokę. Uczestnicy postępowania, którzy uprawdopodobnią, że samodzielne uzyskanie istotnych informacji niezbędnych do rozpoznania sprawy byłoby nadmiernie utrudnione lub powodowałoby nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu, nie zostaną obciążeni kosztami postępowania w zakresie pozyskania przez sąd tych informacji za pośrednictwem dostępnych systemów teleinformatycznych. W pozostałym zakresie zastosowanie znajdą przepisy ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych dotyczące wydatków. Nie przedstawiono również żadnych danych na poparcie stwierdzenia, że będzie to wiązało się ze spadkiem dochodów po stronie powiatów. Projektowane rozwiązanie jest rozwiązaniem alternatywnym i nie zmierza do zwolnienia uczestników postępowania z opłat za pozyskanie danych z ewidencji gruntów i budynków. |
| **33.** | Obywatel 1 | art. 3 pkt 2 projektu | Przekazanie w projektowanym art. 6401 § 1 KPC spraw o zezwolenie na odrzucenie spadku do wyłącznej właściwości sądu spadku z chwilą wszczęcia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku na płaszczyźnie czystko faktycznej wprowadziłoby monopol sądu spadku na odebranie oświadczenia o odrzuceniu spadku. Jest to rozwiązanie nieleżące w interesie społecznym, nie służyłoby też sprawności postępowania. Aktualnie przedstawiciel ustawowy osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych, w imieniu której ma zostać złożone oświadczenie o odrzuceniu spadku, po uzyskaniu zezwolenia we właściwym sądzie opiekuńczym (zazwyczaj swojego miejsca zamieszkania), może złożyć – i w praktyce składa najczęściej – oświadczenie o odrzuceniu spadku u dowolnego notariusza, który o fakcie jego złożenia informuje sąd spadku (art. 640 § 1 zd. 2 KPC). Jeśli kompetencja do wydania zezwolenia na odrzucenie spadku stanie się wyłączną kompetencją sądu spadku, znacząco utrudnione będzie składanie oświadczenia o odrzuceniu spadku przed organem innym niż sąd spadku (notariusz, sąd rejonowy miejsca zamieszkania odrzucającego). Byłaby to rozwiązanie znacząco utrudniające złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku oraz stojące w sprzeczności z tendencją ustawodawcy do delegowania w najszerszym możliwym zakresie funkcji sądu spadku na notariat – celem między innymi odciążenia sądownictwa powszechnego. Jeśli wprowadzać kompetencję sądu spadku do wydawania zezwoleń na odrzucenie spadku, powinna być to właściwość dodatkowa, nie wyłączna. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 640 § 1 k.p.c., oświadczenie o prostym przyjęciu spadku lub z dobrodziejstwem inwentarza albo o odrzuceniu spadku może być złożone przed notariuszem lub w sądzie rejonowym, w którego okręgu znajduje się miejsce zamieszkania lub pobytu składającego oświadczenie. Notariusz lub sąd prześle niezwłocznie oświadczenie, wraz z załącznikami, do sądu spadku. Oświadczenia, o których mowa w paragrafie pierwszym, mogą być również składane w sądzie spadku w toku postępowania o stwierdzenie praw do spadku (§ 2).  Wskazać należy, że projektodawca nie dokonuje zmian w obszarze ww. przepisu. W dalszym ciągu oświadczenie, o którym mowa powyżej będzie mogło być złożone przed notariuszem, w sądzie rejonowym, w którego okręgu znajduje się miejsce zamieszkania lub pobytu składającego oświadczenie lub w sądzie spadku w toku postępowania o stwierdzenie praw do spadku. Projektodawca dokonuje zmiany w obszarze zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci przyjęcia lub odrzucenia spadku wskazując, że zezwolenie to w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku wydaje sąd spadku.  Za nieuzasadnione zatem należy uznać obawy zgłaszającego uwagę, że projektowane rozwiązanie jest rozwiązaniem nieleżącym w interesie społecznym. Nie sposób również zgodzić się z twierdzeniem, że nie usprawni to postępowania. Projektowana zmiana doprowadzi do uniknięcia powielania czynności sądowych – zarówno przez uczestników postępowania, jak i przez oba sady (sąd spadku i sąd opiekuńczy).  Wskazać również należy, że projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na dalszą zmianę art. 101 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w ten sposób, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodziców w imieniu dziecka, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek. |
| **34.** | SR dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi | art. 3 pkt 2 projektu | Niecelowe wydaje się również przekazywanie rozstrzygnięcia, co do zezwolenia na przyjęcie lub odrzucenie spadku przez osobę pozostającą pod władzą rodzicielską lub opieką, sądowi spadku. Orzekanie w tej materii bardziej zbliżone jest do specyfiki działalności sądu opiekuńczego niż do postępowania w sprawach spadkowych. Możliwe i celowe jest wprowadzenie innego rodzaju zmian w omawianych sprawach. W aktualnym stanie prawnym niezbędne jest dokonanie dwóch czynności; w pierwszej kolejności uzyskania zgody sądu rodzinnego, a na następnie złożenie oświadczenia. Przedstawiciel ustawowy musi zatem wszcząć dwa odrębne postępowania, pierwsze w wydziale rodzinnym i nieletnich, a kolejne w wydziale cywilnym. Taki sposób procedowania wydaje się marnotrawstwem czasu i środków. Bardziej racjonalne byłoby doprowadzenie do pożądanych skutków prawnych w ramach jednego, nie zaś dwóch postępowań. Należy zważyć też, że częstokroć przedstawiciele ustawowi nie są w pełni świadomi konieczności dokonania dwóch czynności. Uważając, że postanowienie sądu rodzinnego „kończy sprawę", nie składają następnie oświadczenia o odrzuceniu spadku, co może spowodować negatywne skutki dla spadkobierców. Dlatego celowe byłoby wprowadzenie w projektowanym art. 1015 § 12 k.c. kolejnego zdania, w brzmieniu wzorowanym na art. 64 k.c, np. „Prawomocne orzeczenie sądu wyrażające zgodę na złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku, zastępuje to oświadczenie, chyba że sąd inaczej postanowi", ewentualnie „przepis art 64 stosuje się odpowiednio". Postulowany przepis wywołałby podwójnie pozytywne skutki: jednocześnie zostałby zwiększony poziom ochrony prawnej małoletnich czy ubezwłasnowolnionych spadkobierców, jak również ograniczona zostałaby ilość czynności podejmowanych w sądach (mniejsza ilość wniosków, posiedzeń, zawiadomień itd.). | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na dalszą zmianę art. 101 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w ten sposób, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodziców w imieniu dziecka, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek. |
| **35.** | Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie | art. 3 pkt 2 projektu | Sędziowie tut. Sądu pozytywnie opiniują zmiany w zakresie ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych. Są to zmiany, o które apelowano już od dłuższego czasu. Pozytywnie również należy zaopiniować pozostałe zmiany w kodeksie cywilnym regulujące zasady złożenia oświadczenia o przyjęciu/odrzuceniu spadku.  Negatywnie opiniują natomiast projekt w zakresie zmian, które zmierzają do przekazania do sądu spadku spraw o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką. Zgodnie z aktualnymi przepisami sprawy takie rozpoznaje zawsze sąd rodzinny właściwy według miejsca zamieszkania małoletniego. Po zmianach w sytuacji, jeżeli nie zostanie wszczęte postępowanie spadkowe, to nadal właściwy będzie sąd rodzinny właściwy według miejsca zamieszkania małoletniego, natomiast w razie wszczęcia postępowania spadkowego – wyłącznie właściwy będzie sąd spadku. W ocenie sędziów tut. Sądu wprowadzi to niepotrzebne zamieszanie związane z ustaleniem, który sąd i który wydział w danym przypadku ma sprawę rozpoznawać. Nadto wprowadzi to utrudnienie dla rodziców czy też opiekunów, których wnioski będzie miał rozpoznać sąd spadku – często znacznie oddalony od miejsca ich zamieszkania. Należy też zauważyć, że ocena zasadności wniosku o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką wymaga zbadania sytuacji danej rodziny, nie ogranicza się wyłącznie do kwestii spadkowych, a zatem pozostają w kręgu zainteresowań i zakresu właściwości sądu rodzinnego. Wprowadzenie w/w zmiany nie spowoduje przyspieszenia postępowania w sprawach spadkowych (konieczność wydawania dodatkowych postanowień, odczekania na ich uprawomocnienie, skutkujące koniecznością odroczenia rozprawy, wyznaczenia dodatkowych rozpraw celem rozpoznania wniosku o wyrażenie zgody na złożenie oświadczenia w imieniu małoletniego), będzie się wiązało z dodatkowymi trudnościami dla przedstawicieli ustawowych małoletnich, którzy nie będą mogli wniosku złożyć w sądzie swojego miejsca zamieszkana a wyłącznie w sądzie spadku. Trzeba zauważyć, że obecnie w sprawach spadkowych, w których konieczne jest uzyskanie zgody na złożenie oświadczenia w imieniu małoletniego, najczęściej występuje duża ilość uczestników. Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania cywilnego, wszystkie te osoby jako uczestnicy postępowania spadkowego, będą informowane o treści wniosku o wyrażenie zgody na złożenie oświadczenia w imieniu małoletniego. Będzie się to wiązało z dodatkowymi kosztami dla stron. Zasadne byłoby rozważenie zmiany przepisów w ten sposób, żeby całkowicie odstąpić od konieczności uzyskania zgody sądu na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego, w sytuacji, gdy dochodzi on do dziedziczenia wyłącznie na skutek uprzedniego odrzucenia spadku przez swojego rodzica (podobne rozwiązanie funkcjonuje w prawie niemieckim). Takie rozwiązanie faktycznie mogłoby doprowadzić do przyspieszenia postępowań spadkowych, ponieważ spadkobiorca składając przed sądem oświadczenie o odrzuceniu spadku w swoim imieniu, mógłby je jednocześnie na tej samej rozprawie złożyć w imieniu małoletnich dzieci. | **Uwaga informacyjno – aprobująca, uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na dalszą zmianę art. 101 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w ten sposób, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodziców w imieniu dziecka, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek. |
| **36.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 3 pkt 2 projektu | Zmiana przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, Kodeksu postępowania cywilnego, której celem jest wyposażenie Sądu spadku w kompetencje sądu opiekuńczego nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia. Nie ulega wątpliwości, że zmiany te nie zabezpieczą praw spadkobierców zwłaszcza małoletnich i ubezwłasnowolnionych. Zmiana ta nie doprowadzi też do oczekiwanego w uzasadnieniu projektu przyśpieszenia postępowań spadkowych ani nie doprowadzi do udostępnienia prawa do sądu. Przeciwko proponowanemu rozwiązaniu przemawiają następujące argumenty:   1. Postępowanie prowadzone przed sądem opiekuńczym dotyczące wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka ma charakter kameralny, uczestniczą w nim przedstawiciele prawni małoletniego, niekiedy kurator ustanowiony przez sąd w przypadku sprzeczności interesów. Jest to uzasadnione, gdyż rozstrzygnięcie w tym zakresie oparte jest m.in. na badaniu kondycji majątkowej małoletniego, analizie ewentualnych skutków nabycia przez niego majątku, sytuacji jego rodziców lub przedstawicieli a także stanu majątku spadku. Natomiast postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku nie gwarantuje ograniczenia kręgu uczestników. Niejednokrotnie postępowania te są inicjowane na wniosek wierzycieli spadkodawcy, współwłaścicieli (razem ze spadkodawcą) rzeczy, a nawet organów państwa- a więc osób całkowicie obcych w stosunku do małoletniego, którzy jako uczestnicy (łącznie z licznym kręgiem spadkobierców) uzyskają nie tylko wiadomości o stanie majątkowym i sytuacji małoletniego, ale również prawo do zgłaszania w tym zakresie oczekiwań w odniesieniu do rozstrzygnięcia sądu, wnoszenia środków odwoławczych. W ten sposób drażliwe dane małoletniego będą podlegały upowszechnieniu szerokiemu gronu osób i podmiotów, co jest – w sposób oczywisty – nie do pogodzenia z koniecznością ochrony jaką Państwo powinno gwarantować zwłaszcza małoletnim obywatelom; 2. Przepisy dokładnie określają sąd spadku. Dotychczas postępowania dotyczące wyrażenia zgody na czynność przekraczającą zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego są prowadzone przed sądem opiekuńczym – właściwym według miejsca zamieszkania małoletniego. Nie jest rzadka sytuacja, gdy małoletni i jego przedstawiciele mieszkają na obszarze właściwości innego sądu aniżeli sąd spadku. W tym przypadku ich dostęp do sądu staje się utrudniony, gdyż postępowanie w przedmiocie wyrażenia zgody na złożenie oświadczenia w zakresie przyjęcia lub odrzucenia spadku będzie mogło być prowadzone jedynie przed jednym sądem – sądem spadku; 3. Sąd spadku – a więc sąd cywilny – nie dysponuje, w przeciwieństwie do sądu opiekuńczego narzędziami do prowadzenia postępowania dowodowego, ustaleń odnośnie faktów istotnych dla rozstrzygnięcia wniosku; 4. W uzupełnieniu wywodu wyrażonego w punkcie 1) należy stwierdzić, iż wysoce wątpliwa jest teza o ewentualnym przyśpieszeniu postępowań. Projektowany przepis art. 6401 §1 k.p.c. nie zawiera w swojej treści wskazania w jaki sposób sąd spadku miałby wydawać zezwolenie na złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku. Wydaje się, że decyzja taka powinna być poddawana kontroli instancyjnej, a więc zapadać w postaci orzeczenia zaskarżalnego zwykłym środkiem odwoławczym, nie zaś w postaci wyrażenia zgody na podpisanie odpowiedniego oświadczenia przez przedstawiciela małoletniego lub osoby ubezwłasnowolnionej. Postanowienie takie – jak należy przypuszczać – miałoby postać postanowienia wstępnego. W przypadku, gdyby do spadku było powołanych wielu małoletnich lub ubezwłasnowolnionych projektowane rozwiązanie prowadziłoby do wydania w jednym postępowaniu spadkowym wielu postanowień wstępnych, od uprawomocnienia się których uzależnione byłoby wydanie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku; 5. Postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku, co do zasady nie obejmuje badania samego stanu spadku (czynnego i biernego). Zgodnie z treścią art. 670 § 1 i 2 . Sąd spadku bada z urzędu, kto jest spadkobiercą oraz ustala, czy w skład spadku wchodzi przedsiębiorstwo objęte zarządem sukcesyjnym. Natomiast dla oceny zasadności wniosku o wyrażenie zgody na przyjęcie lub odrzucenie spadku zakres badania przez sąd spadku uległby znacznemu rozszerzeniu. W zasadzie każda decyzja w tym zakresie musiałaby być poprzedzona sporządzeniem spisu inwentarza. W sposób oczywisty doprowadziłoby to do przedłużenia, o ile nie paraliżu tych postępowań. | **Uwaga częściowo nieuwzględniona, częściowo bezprzedmiotowa**  Projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na dalszą zmianę art. 101 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w ten sposób, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodziców w imieniu dziecka, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek.  Podkreślenia wymaga, że powierzenie sądowi spadku orzekania w kwestii zezwolenia na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego dziecka i osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie polegającej na przyjęciu spadku wprost lub odrzuceniu spadku w toku sprawy o stwierdzenie nabycia spadku – jest zmianą kierunkową, zgodną z regulacjami zawartymi w Rozporządzenia Rady (UE) 2019/1111 z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie jurysdykcji, uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich i w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej oraz w sprawie  uprowadzenia dziecka za granicę (Dz.Urz. UE L. 178/1), dalej: „rozporządzenie Rady 2019/1111”.  Art. 16 ust. 3 rozporządzenia Rady 2019/1111 stanowi, że „jeżeli ważność czynności prawnej, która została lub ma zostać dokonana w imieniu dziecka w postępowaniu spadkowym toczącym się przed sądem państwa członkowskiego, wymaga zezwolenia lub zatwierdzenia ze strony sądu, sąd w tym państwie członkowskim może podjąć decyzję, czy zezwolić na tę czynność prawną lub zatwierdzić taką czynność, nawet jeżeli nie ma on jurysdykcji na podstawie niniejszego rozporządzenia.”. Również na podstawie obecnie stosowanego rozporządzenia Rady (WE) NR 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000 (Dz.Urz. UE L. 338/1), istnieje możliwość rozpoznania sprawy dotyczącej odpowiedzialności rodzicielskiej – wyrażenie przez sąd spadku zgody na złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku w imieniu dziecka, na podstawie art. 12 ust. 3 tego rozporządzenia, po spełnieniu przewidzianych tam warunków.  Projektowana zmiana, nie niesie ryzyka narażenia interesów dziecka, a niewątpliwie wpłynie na uproszczenie i przyśpieszenie toczących się postępowań, w których jako uczestnik postępowania występuje małoletni lub osoba ubezwłasnowolniona. Sąd spadku, rozpoznający sprawę o stwierdzenie nabycia spadku, znający materiał dowodowy zebrany w sprawie oraz okoliczności związane z podejmowaniem przez uczestników postępowania czynności w toku tej sprawy, ma  możliwość dokonania należytej oceny czynności, jaka miałaby zostać dokonana w imieniu małoletniego, w świetle zasady dobra dziecka (osoby ubezwłasnowolnionej) i prawidłowej ochrony jego interesów majątkowych.  W światle powyższych wyjaśnień wskazać należy, że nieuzasadniona pozostaje obawa przedłużenia, paraliżu postępowań spadkowych. |
| **37.** | Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie | art. 3 pkt 2 projektu | -decyzje dotyczące zarządu majątkiem małoletniego w całości winny pozostać we właściwości sądu opiekuńczego, jest to inna kategoria spraw, podlegająca regulacji kodeksu rodzinnego i opiekuńczego,  -zgoda udzielana przedstawicielowi ustawowemu na odrzucenie spadku nie ma bezpośredniego związku ze sprawą o stwierdzenie nabycia spadku, wymaga zaś prowadzenia postępowania w zakresie składu i wartości majątku spadkowego oraz sytuacji dziecka, czego co do zasady nie dokonuje się w sprawach o stwierdzenie nabycia spadku,  -planowana zmiana doprowadzi do dodatkowego obciążenia orzeczników cywilnych, | **Uwaga częściowo nieuwzględniona, częściowo bezprzedmiotowa**  Uzasadnienie wskazano powyżej (w pkt 36). |
| **38.** | Stowarzyszenie Notariuszy RP | art. 3 pkt 2 projektu | **Po art. 640 dodaje się art. 6401 w brzmieniu**  „Art. 6401. § 1. Zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci prostego przyjęcia lub odrzucenia spadku, w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, wydaje sąd spadku.  § 2. Z chwilą wszczęcia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, wniosek o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci prostego przyjęcia lub odrzucenia spadku, złożony do sądu opiekuńczego, przekazuje się do dalszego rozpoznania sądowi spadku. Postępowanie w sprawach, które nie zostały przekazane, sąd opiekuńczy umarza z chwilą zakończenia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku.”;  W literaturze i orzecznictwie w zasadzie jednolicie przyjmuje się, że złożenie oświadczenia o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza nie stanowi czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu i tym samym nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego określonego w art.103 § 1 oraz art. 156 k.r.o. Proponowana zmiana o charakterze redakcyjnym wyklucza wszelkie wątpliwości jakie w tym zakresie może budzić ogólne ujęcie projektowanego art. 6401k.p.c. | **Uwaga uwzględniona**  Dokonano zmiany o charakterze redakcyjnym projektowanego art. 6401 k.p.c., poprzez doprecyzowanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką jako prostego przyjęcia spadku. Jak słusznie zauważono w uzasadnieniu zgłoszonej uwagi, takie doprecyzowanie przepisu wykluczy wszelkie wątpliwości, jakie w tym zakresie może budzić ogólne ujęcie projektowanego art. 6401 k.p.c. |
| **39.** | Krajowa Rada Notarialna | art. 3 pkt 2 projektu | Krajowa Rada Notarialna proponuje skreślenie projektowanej regulacji art. 6401 k.p.c.  W uzasadnieniu wskazano, że przyjęcie tej zmiany pozwoli sądowi spadku w sposób całkowity rozstrzygnąć kwestie spadkobrania w jednym postępowaniu, bez konieczności angażowania sądu opiekuńczego, który dopiero po przesłaniu stosownego wniosku musiałby ponownie zapoznać się z okolicznościami sprawy znanymi już sądowi spadku. W konsekwencji doprowadzi to do uniknięcia powielania czynności sądowych - zarówno przez uczestników postępowania, jak i przez oba sady (sąd spadku i sąd opiekuńczy). Powyższą propozycję oceniamy negatywnie. Przemawiają za tym racje systemowe i funkcjonalne. Kompetencje i doświadczenie tego sądu są zorientowane na ochronę dobra osób niemających zdolności do czynności prawnych i osób, których zdolność do czynności prawnych jest ograniczona. Dla uzyskania pełniejszego obrazu dodajmy, że w sprawach ograniczenia zarządu sukcesyjnego majątkiem osoby, która nie ma zdolności do czynności prawnych albo której zdolność do czynności prawnych jest ograniczona, właściwy jest - zgodnie z art. 665 § 1 k.p.c. - sąd opiekuńczy, a nie sąd spadku lub sąd gospodarczy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Powierzenie sądowi spadku orzekania w kwestii zezwolenia na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego dziecka i osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie polegającej na przyjęciu spadku wprost lub odrzuceniu spadku w toku sprawy o stwierdzenie nabycia spadku – jest zmianą kierunkową, zgodną z regulacjami zawartymi w Rozporządzenia Rady (UE) 2019/1111 z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie jurysdykcji, uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich i w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej oraz w sprawie uprowadzenia dziecka za granicę (Dz.Urz. UE L. 178/1), dalej: „rozporządzenie Rady 2019/1111”.  Art. 16 ust. 3 rozporządzenia Rady 2019/1111 stanowi, że „jeżeli ważność czynności prawnej, która została lub ma zostać dokonana w imieniu dziecka w postępowaniu spadkowym toczącym się przed sądem państwa członkowskiego, wymaga zezwolenia lub zatwierdzenia ze strony sądu, sąd w tym państwie członkowskim może podjąć decyzję, czy zezwolić na tę czynność prawną lub zatwierdzić taką czynność, nawet jeżeli nie ma on jurysdykcji na podstawie niniejszego rozporządzenia.”. Również na podstawie obecnie stosowanego rozporządzenia Rady (WE) NR 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000 (Dz.Urz. UE L. 338/1), istnieje możliwość rozpoznania sprawy dotyczącej odpowiedzialności rodzicielskiej – wyrażenie przez sąd spadku zgody na złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku w imieniu dziecka, na podstawie art. 12 ust. 3 tego rozporządzenia, po spełnieniu przewidzianych tam warunków.  Projektowana zmiana, nie niesie ryzyka narażenia interesów dziecka, a niewątpliwie wpłynie na uproszczenie i przyśpieszenie toczących się postępowań, w których jako uczestnik postępowania występuje małoletni lub osoba ubezwłasnowolniona. Sąd spadku, rozpoznający sprawę o stwierdzenie nabycia spadku, znający materiał dowodowy zebrany w sprawie oraz okoliczności związane z podejmowaniem przez uczestników postępowania czynności w toku tej sprawy, ma  możliwość dokonania należytej oceny czynności, jaka miałaby zostać dokonana w imieniu małoletniego, w świetle zasady dobra dziecka (osoby ubezwłasnowolnionej) i prawidłowej ochrony jego interesów majątkowych. |
| **40.** | SR w Częstochowie | art. 3 pkt 2 projektu | Natomiast wątpliwości i zastrzeżenia może budzić nowelizacja poprzez dodanie art. 6401 kpc i ustanowienie wyłącznej własności sądu spadku w sprawach o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci przyjęcia lub odrzucenia spadku. Uzasadnieniem proponowanej zmiany właściwości jest odciążenie sądów rodzinnych oraz niepowielania postępowania przez sąd opiekuńczy w zakresie okoliczności znanych już sądowi spadku. Jednakże należy zwrócić uwagę, iż zmiana ta nie przyczyni się znacząco do przyspieszenia postępowania spadkowego, gdyż zarówno sąd opiekuńczy jak i sąd spadku będzie musiał wysłuchać rodziców małoletniego lub opiekunów osoby ubezwłasnowolnionej. Nadto sąd spadku nie jest zobligowany do ustalania wysokości ewentualnych długów spadkowych oraz aktywów majątku spadkowego. Wierzyciele przy składaniu wniosku o stwierdzenie praw do spadku nie są zobligowani do wskazania aktualnego zadłużenia. Trudno zatem podzielić argument, iż sąd spadku prowadzi jakieś szczegółowe ustalenia odnośnie masy spadkowej. Proponowana zmiana faktycznie uprościłaby dla części stron postępowania procedurę odnośnie złożenia oświadczenia w przedmiocie spadku, bo nie byłoby konieczne kierowanie dodatkowego wniosku do sądu opiekuńczego. Z drugiej strony biorąc pod uwagę ilość uczestników postępowa spadkowych oraz fakt, iż znaczna ich część zamieszkuje poza siedzibą sądu spadku mogłaby dla tych uczestników postępowanie w zakresie uzyskania zgody na odrzucenie spadku w imieniu małoletnich dzieci lub osób pozostających pod opieką utrudnić. Osobiste stawiennictwo celem złożenia wyjaśnień byłoby znacznie utrudnione, a nierzadko wymagałoby skorzystania z pomocy prawnej innego sądu. Samo złożenia oświadczenia zgodnie z art. 640 kpc daje obecnie możliwość spadkobiercy wybrania dogodnego dla niego sposobu złożenia takiego oświadczenia, czy też przed sądem spadku, czy też w miejscu jego zamieszkania, przed sądem bądź przed notariuszem. Tymczasem projektowany art. 6401 kpc skutecznie tej możliwości wyboru części uczestników postępowania pozbawia.  Kolejnym problemem, przy takiej treści projektowanych przepisów będzie zawieszenie postępowania spadkowego na zasadzie art.177 § 1 kpc i brak wówczas możliwości rozpoznania wpadkowego wniosku. Dopiero po umorzeniu postępowania taki wniosek mógłby być wyłączony i skierowany do sądu opiekuńczego.  Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Sędziowie wskazali, iż należałoby rozważyć celowość wprowadzenia takiej regulacji, a przynamniej rozważania wprowadzenia fakultatywnej właściwości, aby to uczestnicy postępowania mogli decydować, czy chcą aby zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci przyjęcia lub odrzucenia spadku było rozstrzygane przez sąd spadku czy przez sąd opiekuńczy zgodnie z miejscem zamieszkania małoletniego lub osoby pozostającej pod opieką. | **Uwaga częściowo nieuwzględniona, częściowo bezprzedmiotowa**  Uzasadnienie wskazano powyżej (w pkt 36).  Zgodnie z art. 640 § 1 k.p.c., oświadczenie o prostym przyjęciu spadku lub z dobrodziejstwem inwentarza albo o odrzuceniu spadku może być złożone przed notariuszem lub w sądzie rejonowym, w którego okręgu znajduje się miejsce zamieszkania lub pobytu składającego oświadczenie. Notariusz lub sąd prześle niezwłocznie oświadczenie, wraz z załącznikami, do sądu spadku. Oświadczenia, o których mowa w paragrafie pierwszym, mogą być również składane w sądzie spadku w toku postępowania o stwierdzenie praw do spadku (§ 2).  Wskazać należy, że projektodawca nie dokonuje zmian w obszarze ww. przepisu. W dalszym ciągu oświadczenie, o którym mowa powyżej będzie mogło być złożone przed notariuszem, w sądzie rejonowym, w którego okręgu znajduje się miejsce zamieszkania lub pobytu składającego oświadczenie lub w sądzie spadku w toku postępowania o stwierdzenie praw do spadku. Projektodawca dokonuje zmiany w obszarze zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci przyjęcia lub odrzucenia spadku wskazując, że zezwolenie to w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku wydaje sąd spadku.  Za nieuzasadnione zatem należy uznać obawy zgłaszającego uwagę w zakresie możliwości wyboru organu, przed którym złoży oświadczenie o przyjęciu albo odrzuceniu spadku. |
| **41.** | SR w Tychach | art. 3 pkt 2 projektu | Wątpliwości budzi zasadność dodania przepisu art. 640 ze zn. 1 k.p.c. (i odpowiedniej zmiany w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych) powodującego zmianę kognicji sądu spadku w zakresie rozstrzygania spraw o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci przyjęcia lub odrzucenia spadku w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku. Sprawy spadkowe, w szczególności z wniosków wierzycieli o stwierdzenie nabycia spadku, są to częstokroć sprawy o niezwykle szerokim kręgu uczestników postępowania (na skutek składanych oświadczeń o odrzuceniu spadku przez kolejnych spadkobierców w kręgu uczestników pojawiają się nowe osoby, nierzadko liczba uczestników sięga kilkudziesięciu osób: bardzo często zdarza się, że część z uczestników zamieszkuje za granicą, poza tym w większości spraw pojawiają się trudności z ustaleniem prawidłowego adresu poszczególnych uczestników. W takiej sytuacji przekazywanie stosunkowo prostej sprawy o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka (osoby pozostającej pod opieką), o zazwyczaj zamkniętym kręgu uczestników wyznaczenie terminu posiedzenia (czy doręczenia odpisu orzeczenia wydanego na posiedzeniu niejawnym) w sprawie o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci przyjęcia lub odrzucenia spadku wymagałoby zawiadomienia wszystkich uczestników postępowania czy dokonania doręczeń, co nie tylko wydłużyłoby to wpadkowe postępowanie oraz zwielokrotniłoby jego koszty ale powodowałoby kolejne kwestie sporne w zakresie właściwości, choćby w sytuacji zawieszenia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku. Proponuje się rozwiązanie kwestii postępowań w przedmiocie zezwolenia na dokonanie czynności (...) w inny sposób, niezmieniający kognicji sądów, być może poprzez nałożenie na sądy opiekuńcze obowiązku informowania sądu spadku o wszczęciu tego rodzaju postępowań, być może poprzez przekazywanie stronom ujednoliconych pouczeń w skali kraju w tego rodzaju sprawach. Na marginesie należy dodać, że z racji tego, iż materia związana z porządkiem dziedziczenia, zagadnieniem terminu na złożenie oświadczenia w przedmiocie przyjęcia i odrzucenia spadku, jest dla przeciętnego odbiorcy niezwykle skomplikowana, należałoby przeprowadzić szeroką kampanię informacyjną dla obywateli, którzy bardzo często nie mają świadomości, że np. dziedziczą spadek po bezdzietnym rodzeństwie. Bardzo często sądy spotykają się w praktyce z niewiedzą stron o podstawowych zasadach dziedziczenia, porządku dziedziczenia, kręgu spadkobierców, nie mówiąc już o sposobie przyjęcia spadku i konsekwencjach z tym związanych. | **Uwaga częściowo nieuwzględniona, częściowo bezprzedmiotowa**  Uzasadnienie wskazano powyżej (w pkt 36). |
| **42.** | SR Gdańsk – Południe w Gdańsku | art. 3 pkt 2 projektu | Art. 3 pkt 2 - uwagi do treści art. 640\* k.p.c.: Zostanie wprowadzony chaos, jeżeli w toku sprawy o stwierdzenia nabycia spadku, sąd ten będzie wydawał zezwolenia, o których mowa w projekcie. Czy ma wydawać w związku z tym każdorazowo orzeczenie częściowe, od którego przysługuje apelacja? W toku prowadzonych spraw o stwierdzenie nabycia spadku (w przypadku spadków zadłużonych) będzie wydawanych zatem kilka-kilkanaście takich orzeczeń. Nie doprowadzi to do skrócenia postępowań o stwierdzenie nabycia spadku, a ich wydłużenia, w razie składania apelacji od każdego takiego postanowienia. Postępowanie o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu jest odrębnym postępowaniem, które bezpośrednio nie wywołuje wpływu na postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku. Strona może bowiem, pomimo uzyskanego zezwolenia, nie złożyć oświadczenia spadkowego. Ponadto nawet jeżeli wszczęto postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku, to może ono zakończyć się np. zwrotem wniosku, umorzeniem czy odrzuceniem wniosku. Co w takim przypadku ze wszczętą i dołączoną sprawą o zezwolenie? Skoro nie toczy się postępowanie spadkowe, czy ma być zwrócona do sądu rodzinnego ? Ponadto wskazać należy na różny krąg uczestników postępowania o stwierdzenie nabycia spadku oraz postępowania o zgodę na dokonywania czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu. W postępowaniu o stwierdzeniu nabycia spadku stroną jest jeden z rodziców małoletniego dziecka, natomiast sprawy dotyczące zarządu małoletniego wymagają uczestnictwa obu rodziców w postępowaniu (art. 583 k.p.c.). Zwiększa to krąg uczestników postępowań o stwierdzenie nabycia spadku. Sędziowie orzekający w sprawach nieprocesowych nie badają okoliczności związanych z dobrem dziecka, wpływem orzeczenia na sytuację małoletniego. Czynności te wykonują wyspecjalizowani sędziowie rodzinni, nawet jeśli orzeczenia zapadają na posiedzeniu niejawnym. Poza tym wbrew twierdzeniom uzasadnienia proponowanej regulacji w sprawach o stwierdzenie nabycia spadku sąd spadku nie bada sytuacji majątkowej spadkodawcy, nawet jeśli wniosek składa wierzyciel, nie ma więc wiedzy o sytuacji małoletniego, która często wynika właśnie z innych spraw rodzinnych małoletniego, którymi wydziały rodzinne dysponują. Postępowanie o wydanie zezwolenia na przyjęcie czy odrzucenie spadku, zawsze powinno być prowadzone jako osobna sprawa, w wydziałach rodzinnych.  Art. 3 pkt 2 - uwagi do treści art. 640\* § 2 k.p.c.: Nawet zakończenie sprawy spadkowej nie powinno powodować umorzenia sprawy o zezwolenie na przyjęcie czy odrzucenie spadku, dlatego, że uzyskanie zgody w tym przedmiocie otwiera stronie prawo wystąpienia o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia spadkowego. Wniosek w tym zakresie może być złożony również po zakończeniu sprawy spadkowej. Zatem sąd rodzinny nie może umarzać sprawy tylko wydać orzeczenie merytorycznie, żeby stronie nie zamykać drogi we wskazanym zakresie. Ponadto wskazać należy, że to sąd opiekuńczy zna sytuację danej rodziny i może wypowiadać się co do zgody na ewentualne przyjęcie czy odrzucenie spadku. Przekazanie tych spraw do sądu spadku zmierza do pomieszania funkcji poszczególnych sądów. Ponadto liczba spraw o zezwolenie ogromnie obciąży dodatkowo sądy spadku, które obok spraw o stwierdzenie rozpoznają sprawy o przyjęcie oświadczeń spadkowych oraz o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia spadkowego. Każda z tych spraw stanowi osobne postępowanie. Przekazanie spraw o zezwolenie na przyjęcie lub odrzucenie spadku do sądu spadku nie przyspieszy tych postępowań, a spowoduje dodatkowy chaos i liczne niedogodności dla stron. Należy bowiem wskazać, że właściwość dla sądu rodzinnego jest inna niż dla sądu spadku. Potencjalni spadkobiercy mogą zamieszkiwać różnych częściach Polski. W przypadku małoletnich/osób ubezwłasnowolnionych, zgodę wydawałby sąd spadku -bez względu na ich miejsce zamieszkania. Nie znaleziono uzasadnienia, żeby osoby zainteresowane musiały do sądu spadku (położnego na drugim końcu Polski) składać wniosek i następnie pilnować upływu terminów w tej sprawie (vide proponowany nowy art. 1015 § 12 k.p.c.) Dotychczasowa praktyka była najczęściej taka, że właściwy (położony blisko) sąd rodzinny wydawał zgodę na czynność, przedstawiciele ustawowi odbierali odpis prawomocnego postanowienia z sądu i u notariusza (lub w sądzie właściwym dla miejsca zamieszkania) odrzucali spadek. Później jedynie samo oświadczenie było przesyłane do sądu spadku. Nie musieli się często stawiać w sądzie spadku, obecnie natomiast będą musieli to zrobić przynajmniej dwa razy. Należy też wskazać, iż zgodnie z art. 576 § 2 k.p.c. w sprawach dotyczących majątku dziecka, sąd ma je wysłuchać, do tego poza salą sądową, co niewątpliwie wydłuży postępowania, o stwierdzenie nabycia spadku. | **Uwaga częściowo nieuwzględniona, częściowo bezprzedmiotowa**  Uzasadnienie wskazano powyżej (w pkt 36). |
| **43.** | Stowarzyszenie Notariuszy RP | Propozycja dodatkowych zmian w Kodeksie postępowania cywilnego | **w art. 640 § 1 zd. 2 k.p.c. otrzymuje brzmienie:**  „Notariusz lub sąd prześle niezwłocznie oświadczenie, wraz z załącznikami, do sądu spadku, chyba że notariusz zarejestrował akt poświadczenia dziedziczenia.  **w art. 652 zd. 2 k.p.c. otrzymuje brzmienie:**  „Notariusz niezwłocznie zawiadamia o tym sąd spadku, przesyłając odpis sporządzonego protokołu, chyba, że zarejestrował akt poświadczenia dziedziczenia”.  W obecnie obowiązującym stanie prawnym notariusz ma obowiązek przesłania do sądu spadku oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku (por. art.640 § 1 zd. 2 k.p.c.) niezależnie czy dokumentuje wyłącznie samo oświadczenie spadkowe, czy też, gdy następuje to w toku notarialnego poświadczenia dziedziczenia. Analogicznie jest w przypadku obowiązku przesyłania do sądu spadku odpisu protokołu otwarcia i ogłoszenia testamentu (por. art. 652 zd. 2 k.p.c.).  Przepis art. 640 § 1 zd. 2 k.p.c. oraz przepis art. 652 zd.2 k.p.c. wymagają nowelizacji, gdyż ich celowość ogranicza się wyłącznie do sytuacji, gdy notariusz nie dokonuje poświadczenia dziedziczenia. Jeżeli ogłoszenie testamentu lub przyjęcie bądź odrzucenie spadku następuje w toku czynności zakończonych sporządzeniem aktu poświadczenia dziedziczenia to przesyłanie odpisów lub wypisów aktów notarialnych do sądu nie ma znaczenia prawnego. Sąd, który we wskazanych przypadkach otrzyma od notariusza wypis protokołu obejmującego oświadczenie spadkowe albo odpis protokołu otwarcia i ogłoszenia testamentu nie podejmuje dalej żadnych czynności. W uzasadnieniu Projektu Projektodawca wskazuje, że celem proponowanych zmian jest między innymi redukcja zaległości sądów powszechnych Odbiór i rejestracja przez sądy zbędnej korespondencji niewątpliwie przyczyniają się do zwiększenia zaległości sądów. Odjęcie sądom tych absurdalnych czynności z pewnością wpłynie na przyśpieszenie rozpoznawalności spraw z zakresu prawa spadkowego.  Problem ten został również dostrzeżony i omówiony w literaturze (por. m. in. H. Ciepła, *Notarialne poświadczenie dziedziczenia*, Nowy Przegląd Notarialny 2009, nr 4, s.30; P. Borkowski, *Notarialne poświadczenie dziedziczenia* Warszawa 2011, s. 145-146 i 172, D. Celiński, *W kwestii formy notarialnego protokołu otwarcia i ogłoszenia testamentu*, Rejent 2013 nr 2, s.166). | **Uwaga uwzględniona** |
| **44.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | art. 3 pkt 3 projektu  (zmiana art. 677 k.p.c.) | VII. Rozszerzenie treści postanowienia merytorycznego w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku o wskazanie sposobu przyjęcia spadku (zmiana art. 677 k.p.c.; art. 3 pkt 3 projektu) 1. Projektowaną zmianę należy ocenić pozytywnie. 2. Projektowana zmiana usuwa lukę prawną, jaka występowała dotychczas w zakresie braku ustawowej podstawy do zamieszczenia w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku oznaczenia o przyjęciu spadku wprost bądź z dobrodziejstwem inwentarza. We wcześniejszym orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano, że zakres kognicji sądu w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku oraz treść postanowienia kończącego to postępowanie wyznaczały wyłącznie normy art. 670 i 677 k.p.c., które nie obejmowały zagadnienia sposobu przyjęcia spadku (zob. uchwałę z dnia 13 października 2010 r., III CZP 64/10, OSNC 2011, nr 3, poz. 2; postanowienie z dnia 19 kwietnia 2002 r., III CKN 543/01, niepubl.; wyrok z dnia 29 kwietnia 2011 r., I CSK 439/10, niepubl.). Taką podstawę przewidywało jedynie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 23 lutego 2007 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych w § 145 ust. 2, natomiast w późniejszych rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 41 Prawa o ustroju sądów powszechnych takiego przepisu już nie zamieszczono. 3. Złożenie oświadczenia o przyjęciu spadku wprost lub z dobrodziejstwem inwentarza ma wpływ na sytuację spadkobiercy i decyduje o zakresie jego odpowiedzialności za zobowiązania zaciągnięte przez spadkodawcę. Istnienie w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku wzmianki o sposobie przyjęcia spadku będzie niewątpliwie stanowiło ułatwienie w wykazaniu w stosunku do wierzyciela zgłaszającego żądanie zapłaty długu spadkodawcy faktu ograniczenia odpowiedzialności za długi spadkowe. Umożliwi też łatwiejsze ustalenie istnienia tego ograniczenia w sprawie sądowej o zapłatę przeciwko spadkobiercy, bowiem dotychczas w braku takiego zastrzeżenia poczynienie takich ustaleń przez sąd wymagało sięgania do treści oświadczeń o przyjęciu spadku zawartych w aktach innych spraw sądowych bądź wypisie stosownego aktu notarialnego. 4. Jeżeli spadkobiercy przysługuje możliwość powoływania się na ograniczenie odpowiedzialności wobec wierzyciela, to uprawnienie to powinno być zastrzeżone w tytule egzekucyjnym zasądzającym należność od spadkobiercy na rzecz wierzyciela w trybie art. 319 k.p.c. W przypadku złożenia oświadczenia o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza już po wydaniu orzeczenia istnieje możliwość uzyskania orzeczenia ograniczającego odpowiedzialność w postępowaniu klauzulowym na podstawie art. 792 k.p.c. Ustalenie, czy istnieje spadek (majątek) pozwalający na zaspokojenie zobowiązania spadkodawcy obciążającego spadkobiercę, następuje w postępowaniu egzekucyjnym i jest dokonywane przez organ egzekucyjny. W razie wyczerpania się granic odpowiedzialności dłużnika może on żądać umorzenia egzekucji na podstawie art. 825 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 837 k.p.c., ale tylko wówczas, gdy w tytule wykonawczym zostało dla dłużnika zastrzeżone stosowne uprawnienie do powołania się na ograniczenie odpowiedzialności. 5. Wprowadzenie obowiązku zamieszczenia w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku orzeczenia o przyjęciu spadku wprost lub z dobrodziejstwem inwentarza nie zmienia sytuacji prawnej wynikającej z art. 319 i 792 k.p.c. Jeżeli w tytule wykonawczym nie zastrzeżono możliwości powoływania się na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone tytułem zobowiązanie, to nie ma ono znaczenia dla egzekucji takiego zobowiązania, które będzie egzekwowane bez ograniczenia. Złożenie oświadczenia o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza i zaznaczenie tego w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku wywoła skutek w postaci faktycznego ograniczenia odpowiedzialności za długi spadkodawcy, ale tylko w stosunku do tych wierzycieli, wobec których spadkobierca skutecznie procesowo powołał się na to ograniczenie na etapie postepowania rozpoznawczego lub klauzulowego w trybie art. 319 k.p.c. i art. 792 k.p.c. Wskazywana zatem w uzasadnieniu projektu potrzeba, by postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku było traktowane jako swoisty „certyfikat spadkowy”, skupiający w sobie niemal wszystkie powiązane z danym spadkiem ustalenia i rozstrzygnięcia, nie usuwa na przyszłość konieczności uzyskania w postępowaniu rozpoznawczym lub klauzulowym orzeczenia uprawniającego do powoływania się na ograniczenie odpowiedzialności, determinującego możliwość domagania się umorzenia egzekucji w razie wyczerpania limitu tejże odpowiedzialności.  Ocena pozytywna | **Uwaga informacyjno – aprobująca** |
| **45.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 643 k.p.c. | Przepis ten jest anachroniczny, zaś zawiadamianie zainteresowanych o przyjęciu spadku nie ma jakiegokolwiek sensu, nie wpływa bowiem na ich sytuację. To samo dotyczy zawiadamiania spadkobierców o odrzuceniu spadku, w sytuacji, gdy skutkiem tego odrzucenia nie jest powołanie ich do dziedziczenia. Aby uniknąć zbędnego i kosztownego zawiadamiania osób o złożonych oświadczeniach, przepis ten powinien mieć brzmienie następujące art. 643 k.p.c. „o odrzuceniu spadku zawiadamia się wszystkie osoby, które zgodnie z jego treścią i na podstawie przedstawionych dokumentów są powołane do dziedziczenia na skutek tego oświadczenia”. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga została uwzględniona w ten sposób, że projektowanemu art. 3 pkt 5 nadano następujące brzmienie:  *„O odrzuceniu spadku zawiadamia się wszystkie znane sądowi spadku osoby, które zgodnie z treścią oświadczenia i przedstawionych dokumentów są powołane do dziedziczenia.”* |
| **46.** | Obywatel 1 | art. 3 pkt 3 projektu | *w art. 677 § 1 otrzymuje brzmienie:*  *„§ 1. Sąd stwierdzi nabycie spadku przez spadkobierców, choćby były nimi inne osoby niż te, które wskazali uczestnicy. W postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku sąd wymienia spadkodawcę oraz wszystkich spadkobierców, którym spadek przypadł, wysokość ich udziałów, a także określa sposób przyjęcia spadku.”.*  Postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku jest jednym z dwóch równoprawnych krajowych instrumentów legitymowania spadkobierców. Drugim, które zaczyna odgrywać wiodącą rolę w praktyce obrotu, jest notarialny akt poświadczenia dziedziczenia. Oba instrumenty mają w zakresie ich skutków charakter jednolity. Obowiązek ujawnienia sposobu nabycia spadku – wprost albo z dobrodziejstwem inwentarza – powinien być dlatego przewidziany również w treści aktu poświadczenia dziedziczenia, co wymaga stosownej zmiany art. 95f § 1 pr. not. | **Uwaga uwzględniona**  Proponowane brzmienie projektowanego art. 5:  **Art. 5.** W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1177) art. 95f § 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:  „6) *tytuł powołania do spadku i wysokość udziałów w spadku, określenie sposobu przyjęcia spadku, a w razie dziedziczenia testamentowego – określenie formy testamentu*;”. |
| **47.** | Stowarzyszenie Notariuszy RP | art. 3 pkt 3 projektu | **Negatywnie opiniuje zmianę art. 677 k.p.c.**  Projektowana zmiana art. 677 § 1 k.p.c. nakładająca na sąd obowiązek zawarcia w sentencji postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku określenia, w jaki sposób spadek został przyjęty przez spadkobierców nie zasługuje na akceptację. Jak stwierdza sam Projektodawca w uzasadnieniu Projektu sposób przyjęcia spadku przez spadkobiercę nie stanowi w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku kwestii prejudycjalnej. Przyznać należy słuszność przyjętemu w orzecznictwie poglądowi, że zawarcie w sentencji postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku określenia sposobu nabycia spadku nie jest uzasadnione celem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku. Celem tego postępowania jest bowiem jedynie ustalenie kręgu spadkobierców po określonym spadkodawcy oraz wielkości przypadających im udziałów (por. m.in. postanowienie SN z 19.04.2002 roku, III CKN 543.01, postanowienie SN z 14.10.2010 roku, III CZP 67/10, wyrok SN z 29.04.2011, ICSK 439/10).  Niesłuszne jest uzasadnienie przyjętego przez Projektodawcę i wyrażonego w literaturze poglądu, zgodnie z którym dla ułatwienia ustalenia zakresu odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkowe przydatne byłoby zawarcie w sentencji postanowienia określenia, w jaki sposób spadek został przyjęty. Jak trafnie wywiódł Sąd Najwyższy ustalenie zakresu odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkowe ma istotne znaczenie dopiero na etapie realizacji przez wierzycieli przysługujących im roszczeń. Samo określenie w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku, że spadek został przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza, nie przesądzałoby definitywnie zakresu odpowiedzialności. Trzeba mieć bowiem na uwadze, że w określonych sytuacjach spadkobierca może utracić przywilej ograniczonej odpowiedzialności (por. art. 1031 § 2 zd. 2 oraz art. 1032 § 2 k.c.). Powstałby wówczas skomplikowany problem istnienia ograniczenia odpowiedzialności spadkobiercy wynikającego z prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku w sytuacji, gdy na podstawie przepisów prawa materialnego ograniczenie to przestałoby istnieć lub też istniałoby, ale w innych granicach. Projektowana zmiana art. 677 k.p.c. w wielu przypadkach prowadziłaby do pokrzywdzenia wierzycieli, którzy zwykle nie są uczestnikami postępowania o stwierdzenie nabycia spadku. Ten aspekt został całkowicie przez Projektodawcę pominięty.  Z powyższych względów całkowicie chybione jest stanowisko Projektodawcy, że postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku powinno być traktowane jako swoisty „certyfikat spadkowy”, skupiający w sobie niemal wszystkie powiązane z danym spadkiem ustalenia i rozstrzygnięcia.  Podkreślić należy, że postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku ma charakter deklaratoryjny, tzn. jedynie wskazuje, kto nabył spadek w dacie jego otwarcia. Nie stanowi tytułu egzekucyjnego i nie nadaje się do wykonania przy zastosowaniu przepisów o egzekucji. Celem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku jest bowiem jedynie ustalenie kręgu spadkobierców po określonym spadkodawcy oraz wielkości przypadających im udziałów (por. postanowienie SO w Łodzi z 11.01.2017 roku III Ca 1752/16). | **Uwaga nieuwzględniona**  Odnosząc się do uwag dotyczących proj. art. 677 § 1 k.p.c., zauważyć należy – na co wskazują autorzy komentarzy do powyższego przepisu w jego aktualnym brzmieniu – że ugruntowana jest linia orzecznicza stwierdzająca, iż w treści postanowienia spadkowego nie powinna być zamieszczona informacja co do sposobu nabycia spadku[[4]](#footnote-4). Najwięcej wątpliwości i zastrzeżeń kwestia ta budzi wśród przedstawicieli doktryny, gdzie zostały wypracowane dwa przeciwstawne stanowiska.[[5]](#footnote-5) Jak wskazuje A. Stempniak, niektórzy autorzy uzasadnienia dla ujęcia w treści orzeczenia o stwierdzeniu nabycia spadku dyspozycji o sposobie przyjęcia spadku przez spadkobierców upatrywali w § 145 ust. 2 rozp. Min. Sprawiedliwości z 23.2.2007 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. Nr 38, poz. 249 ze zm.), nakazującym sądowi w razie przyjęcia przez spadkobiercę spadku z dobrodziejstwem inwentarza zaznaczenie tej okoliczności w postanowieniu stwierdzającym nabycie spadku (w obecnie obowiązującym RegSądR takiej regulacji już nie ma). Według innych autorów, zamieszczenie takiej dyspozycji w orzeczeniu o stwierdzeniu nabycia spadku nie znajduje – *de lege lata* – normatywnego uzasadnienia (por. [art. 41 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcnzwgizdkltqmfyc4nbrgazdcobrg4&refSource=hyplink) PrUSP) stanowiący podstawę do wydania rozporządzenia (materii tworzącej RegSądR) upoważnił Ministra Sprawiedliwości jedynie do uregulowania działalności administracyjnej sądów, a nie sfery związanej z realizowaną przez sądy funkcją jurysdykcyjną (zob. uzasadnienie wyr. TK z 22.11.2010 r., P 28/09, OTK-A 2010, Nr 9, poz. 105). (*A. Sempniak*, Komentarz do art. 652 Kodeksu postępowania cywilnego w: Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, red. K. Osajda, 2018)  Przeciwnicy zamieszczania w postanowieniu spadkowym dyspozycji co do sposobu przyjęcia spadku argumentowali zatem o braku podstawy normatywnej ku temu, jak też o sprzeczności tego rodzaju wzmianki z celem postępowania spadkowego. Z kolei zwolennicy mają na względzie, przede wszystkim, wymiar funkcjonalny zamieszczenia tego rodzaju informacji w postanowieniu spadkowym. Projektodawca przyjął właśnie tę drugą perspektywę, powołując się na stanowisko  Joanny Stempień i Przemysława Biernackiego, autorów artykułu: *Wzmianka o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku lub akcie poświadczenia dziedziczenia* (M. Praw. 2018/5, s. 277 i n.). Natomiast zdaniem Andrzeja Stempniaka „mimo argumentu o funkcjonalności zamieszczenia w treści postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku wzmianki o sposobie przyjęcia spadku przez poszczególnych spadkobierców nie można tracić z pola widzenia celu analizowanego postępowania polegającego jedynie na ustaleniu kręgu spadkobierców i ich udziałów w spadku. Spory związane z zakresem odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkowe rozstrzygane są w innych postępowaniach, dla których miarodajna jest treść złożonego oświadczenia spadkobiercy o przyjęciu spadku wprost lub z dobrodziejstwem inwentarza. Nawet w samodzielnie prowadzonym postępowaniu o odebranie oświadczenia spadkowego nie wydaje się postanowienia potwierdzającego fakt złożenia przez spadkobiercę stosownego oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku.” (*A. Sempniak*, Komentarz do art. 652 Kodeksu postępowania cywilnego w: Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, red. K. Osajda, 2018)  Analizując wymiar praktyczny wzmianki o sposobie nabycia spadku, warto zauważyć, że zdaniem niektórych przedstawicieli doktryny, „(…) Kwestia ewentualnego ograniczenia odpowiedzialności za długi spadkowe, jak do tej pory przyjmowano, powinna być ustalana w postępowaniu wywołanym przez wierzyciela spadkowego. Sąd procesowy rozstrzygający spór między wierzycielem a spadkobiercą ma bowiem możliwość na mocy art. 319 k.p.c. w orzeczeniu zasądzającym zastrzec pozwanemu prawo do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności. Podobna regulacja znajduje się w art. 792 k.p.c. w postępowaniu klauzulowym. Rozszerzenie kognicji sądu w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku byłoby także niecelowe. Sąd procesowy ma znacznie szersze możliwości ustalenia przesłanek decydujących o sposobie przyjęcia spadku niż sąd spadku (…).” (*P. Rylski,* Kognicja sądu w postępowaniu o stwierdzeniu nabycia spadku a obowiązek umieszczenia w postanowieniu wzmianki o nabyciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza, Palestra 2011, nr 3-4).  Należy jednak mieć na względzie, że o ile w postępowaniu rozpoznawczym zakres kognicji sądu jest szeroki, o tyle problematyczne może być dokonywanie stosownych ustaleń o postępowaniu klauzulowym. Jeżeli z treści samego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku nie wynika, w jaki sposób nabycie nastąpiło, może to rodzić konieczność sięgnięcia po akta sprawy spadkowej. Może to istotnie wydłużyć postępowanie klauzulowe, zwłaszcza ze sąd nadający klauzulę wykonalności przeciwko spadkobiercom nie musi być jednocześnie sądem spadku.  Dodatkowo należy podnieść, że zgodnie z art. 819 § 1 k.p.c. organ egzekucyjny zawiesza postępowanie z urzędu również w razie śmierci wierzyciela lub dłużnika. Postępowanie podejmuje się z udziałem spadkobierców zmarłego albo - w zakresie w jakim dotyczy ono praw i obowiązków wynikających z działalności gospodarczej - zarządcy sukcesyjnego, jeżeli został ustanowiony zarząd sukcesyjny. Jest to zatem jeden z nielicznych z procedurze cywilnej przypadków, gdy możliwe jest prowadzenie egzekucji przeciwko osobom nie wymienionym z imienia w treści tytułu wykonawczego. W takiej sytuacji tym bardziej niezbędnym jest, z uwagi na ograniczoną kognicję komornika sądowego, aby miał on pełną informację odnośnie do tego, czy spadkobiercy dłużnika odpowiadają z ograniczeniem za długi spadkowe, czy bez ograniczenia. **Jak widać, wbrew stanowiskom komentatorów przeciwnych wskazywaniu w treści postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku sposobu przyjęcia spadku, przyjęcie projektowanych rozwiązań jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowego toku szeroko rozumianego postępowania egzekucyjnego.** |
| **48.** | Krajowa Rada Notarialna | art. 3 pkt 3 projektu | Krajowa Rada Notarialna negatywnie opiniuje zmianę art. 677 § 1 k.p.c. Mimo argumentu o funkcjonalności zamieszczenia w treści postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku wzmianki o sposobie przyjęcia spadku przez poszczególnych spadkobierców nie można tracić z pola widzenia celu analizowanego postępowania polegającego jedynie na ustaleniu kręgu spadkobierców i ich udziałów w spadku oraz braku spójności projektowanej regulacji. Spory dotyczące zakresu odpowiedzialności majątkowej spadkobierców za długi spadkowe rozstrzygane są w innych postępowaniach, w których oceniana jest skuteczność i treść złożonego oświadczenia spadkobiercy o przyjęciu spadku wprost lub z dobrodziejstwem inwentarza. Ustalenie sposobu przyjęcia spadku ma znaczenie dopiero na etapie dochodzenia przez wierzycieli przysługujących im roszczeń. Należy również zauważyć, że wzmianka w postanowieniu sądu o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza, nie rozstrzygałaby zakresu odpowiedzialności za długi spadkowe, skoro spadkobierca może utracić przywilej ograniczonej kwotowo odpowiedzialności majątkowej. Ponadto, nowelizacja art. 677 § 1 k.p.c. doprowadzi do nieuzasadnionej rozbieżności między treścią sądowego stwierdzenia nabycia spadku a notarialnym poświadczeniem dziedziczenia, którego treść zakreśla art. 95 f) § 1 prawa o notariacie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Szczegółowe wyjaśnienia przedstawiono przy uwagach Stowarzyszenia Notariuszy RP.  Za niezasadny należy uznać również argument o rozbieżności między treścią sądowego stwierdzenia nabycia spadku a notarialnym poświadczeniem dziedziczenia, ponieważ projektodawca dokonał również stosownej zmiany w ustawie – Prawo o notariacie.  Proponowane brzmienie projektowanego art. 5:  **Art. 5.** W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1177) art. 95f § 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:  „6) *tytuł powołania do spadku i wysokość udziałów w spadku, określenie sposobu przyjęcia spadku, a w razie dziedziczenia testamentowego – określenie formy testamentu*;”. |
| **49.** | Krajowa Rada Komornicza | art. 3 pkt 3 projektu | Niefortunne jest sformułowanie użyte w projektowanym art. 677 § 1 k.p.c. Projekt zakłada dodanie do aktualnej treści przepisu obowiązku określenia – w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku - sposobu przyjęcia spadku. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że „zamieszczenie takiej informacji uznawane jest w doktrynie za funkcjonalnie uzasadnione i już teraz stosowane w praktyce przez sądy pomimo braku odpowiednich regulacji prawnych w tym zakresie”. Stosowanie w praktyce wskazywania omawianej informacji wynika z dawnej treści § 145 ust. 2 nieobowiązującego już rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 259), zgodnie z którym „w przypadku nabycia spadku z dobrodziejstwem inwentarza, należy to zaznaczyć w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku”. Pomimo braku analogicznej regulacji w aktualnie obowiązującym regulaminie (z dnia 18 czerwca 2019 r., Dz. U. z 2021 r., poz. 2046) istotnie często sądy nadal wskazują w postanowieniach o stwierdzeniu nabycia spadku o sposobie nabycia spadku, a nie o sposobie przyjęcia spadku. Przez sposób przyjęcia spadku można bowiem rozumieć np. przyjęcie wskutek złożenia oświadczenia przed sądem lub przed notariuszem (art. 1018 § 3 k.c.) lub wskutek braku oświadczenia spadkobiercy (art. 1015 § 2 k.c.). Tymczasem niewątpliwie celem projektowanego zapisu w art. 677 § 1 k.p.c. było wskazanie w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku nie na sposób przyjęcia spadku, lecz na sposób nabycia spadku, a tym samym na zakres odpowiedzialności za długi spadkowe. | **Uwaga uwzględniona**  Zmieniono treść projektowanej zmiany w ten sposób, że w miejsce „*przyjęcia”* wpisano „*nabycia”*. |
| **50.** | Obywatel 2 i 6 | art. 3 pkt 3 i art. 4 projektu | Do art. 3 ust. 3 i art. 4:  jeśli sąd ma stwierdzać nabycie spadku na podstawie danych ewidencji gruntów, zgodnie ze wskazanymi art. 3 i 4, to powstanie chaos i zatarcie granic własności, gdyż ww. ewidencja często prowadzona jest przez urzędy bez panowania nad informacjami i danymi zawartymi w ewidencji. Tzn. często ewidencja zawiera błędne dane o właścicielach, bo urzędy nie dbają o poprawność prowadzenia kartotek. Zatem podstawą stwierdzenia nabycia spadu przez sąd powinny być księgi wieczyste, zbiory w wydziale ksiąg wieczystych i inna dokumentacja w wydziale ksiąg wieczystych.  Sąd powinien stwierdzić nabycie spadku, głównie na podstawie ksiąg wieczystych, zasobów w wydziale ksiąg wieczystych i innej dokumentacji wydziału ksiąg wieczystych. Dlatego, że często w danych ewidencyjnych znajdują się niepoprawne dane właścicieli do nieruchomości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłoszona uwaga nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ podstawową funkcją ksiąg wieczystych jest ujawnienie stanu prawnego nieruchomości dla potrzeb bezpiecznego obrotu prawnego co nie ma wpływu na ustalenia dokonywane przez sąd, kto jest spadkobiercą.  Podkreślenia wymaga, że celem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku jest wydanie orzeczenia potwierdzającego następstwo prawne po zmarłym. A zatem orzeczenie sądu w tym przedmiocie będzie wykazywać uprawnienia wskazanych w nim osób do objęcia spadku po określonym zmarłym. Dla wydania takiego postanowienia niezbędne będzie przede wszystkim wykazanie następujących faktów: zgonu spadkodawcy, istnienia pokrewieństwa lub testamentu – jako źródeł uprawnień do spadku, braku innych osób uprawnionych do dziedziczenia.  Powyżej przytoczone okoliczności stanowią elementy stanu faktycznego niezbędne dla wydania postanowienia. |
| **51.** | Obywatel 3 | art. 3 pkt 3 i art. 4 projektu | uwaga do projektu ustawy o zmianach w prawie spadkowym z dnia 15.12.2021 r., art. 3, ust. 3 i art. 4  Sąd powinien stwierdzić nabycie spadku, głównie na podstawie ksiąg wieczystych, zasobów w wydziale ksiąg wieczystych i innej dokumentacji wydziału ksiąg wieczystych. Dlatego, że często w danych ewidencyjnych gruntów i budynków znajdują się niepoprawne, stare dane właścicieli do nieruchomości.  **Proszę o uwzględnienie mojej uwagi, bo jest bardzo istotna i zignorowanie jej doprowadzi do chaosu skutkującego zatarciem granic własności.** | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłoszona uwaga nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ podstawową funkcją ksiąg wieczystych jest ujawnienie stanu prawnego nieruchomości dla potrzeb bezpiecznego obrotu prawnego co nie ma wpływu na ustalenia dokonywane przez sąd, kto jest spadkobiercą.  Podkreślenia wymaga, że celem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku jest wydanie orzeczenia potwierdzającego następstwo prawne po zmarłym. A zatem orzeczenie sądu w tym przedmiocie będzie wykazywać uprawnienia wskazanych w nim osób do objęcia spadku po określonym zmarłym. Dla wydania takiego postanowienia niezbędne będzie przede wszystkim wykazanie następujących faktów: zgonu spadkodawcy, istnienia pokrewieństwa lub testamentu – jako źródeł uprawnień do spadku, braku innych osób uprawnionych do dziedziczenia.  Powyżej przytoczone okoliczności stanowią elementy stanu faktycznego niezbędne dla wydania postanowienia. |
| **52.** | Obywatel 4 | art. 4 pkt 1 i 2 projektu | Art. 4 pkt 2 projektu: wyrazy "dokonywania sprawdzeń, o których mowa w art.." proponuję zastąpić wyrazami "dokonywania sprawdzenia danych, o których mowa w art..".  W art. 4 projektu dotychczasowy pkt 2 powinien otrzymać treść następującą: "w art. 24 ust. 5 pkt 3 otrzymuje następujące brzmienie: «3) innych podmiotów niż wymienione w pkt 1-2b, które mają interes prawny w tym zakresie»". Treść dotychczasowego pkt 2 art. 4 projektu powinna znaleźć się w pkt 3. | **Uwaga częściowo uwzględniona, częściowo bezprzedmiotowa**  Projektodawca zrezygnował ze zmiany art. 24b w ust. 1 pkt 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.  Aktualne brzmienie projektowanego art. 4:  **„Art. 4.** W ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990) wprowadza się następujące zmiany:   1. w art. 24 w ust. 5:   a) po pkt 2a dodaje się pkt 2b w brzmieniu:  „2b) *sądów na potrzeby prowadzonych postępowań*;”,  b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:  „3) *innych podmiotów niż wymienione w pkt 1-2b, które mają interes prawny w tym zakresie*.”;   1. w art. 24b w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:   „6) *udostępnianie organom administracji publicznej oraz innym podmiotom, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek ich powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, danych ewidencji gruntów i budynków niezbędnych do realizacji przez te podmioty zadań publicznych a także sądom na potrzeby prowadzonych postępowań*;”. |
| **53.** | Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” | art. 4, 6 i 7 projektu | VIII. Zapewnienie sądom dostępu przez systemy teleinformatycznego do danych zgromadzonych w rejestrze danych kontaktowych osób fizycznych, w rejestrze stanu cywilnego i zintegrowanym systemie informacji o nieruchomościach (zmiana art. 20m ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zmiana art. 5a Prawa o aktach stanu cywilnego, zmiana art. 24 i 24b Prawa geodezyjnego i kartograficznego; art. 4, 6 i 7 projektu) 1. Projektowane zmiany należy ocenić pozytywnie. 2. Każde poszerzenie i ułatwienie dostępu sądów do informacji, które mogą stanowić podstawę ustaleń faktycznych w rozpoznawanych sprawach, może potencjalnie przyczynić się do usprawnienia postępowań. 3. Z uwagi na poszerzający się katalog ewidencji, rejestrów i baz, do których sądy mają dostęp, należy podjąć działania organizacyjne, szkoleniowe i prawodawcze na poziomie aktów wykonawczych zmierzające do zapewnienia sprawnego i niezakłóconego dostępu i korzystania z tych źródeł danych. Bez należycie przeszkolonych urzędników sądowych, utrzymujących w sposób stały dostęp do baz, ewidencji i rejestrów sama prawna możliwość ich wykorzystywania będzie stanowiła jedynie iluzoryczne wsparcie pracy sądów.  Ocena pozytywna | **Uwaga informacyjno – aprobująca** |
| **54.** | Obywatel 4 | art. 5 pkt 1 projektu | W art. 5 pkt 1 projektu po wyrazie "ubezwłasnowolnionego" należy dodać wyraz "całkowicie". | **Uwaga uwzględniona** |
| **55.** | SR Gdańsk – Południe w Gdańsku | art. 5 pkt 1 projektu | Art. 5 pkt 1- uwagi jak do art. 3 pkt 2 - co do treści art. 640\* k.p.c.: Połączenie postępowania o wydanie zezwolenia z postępowaniem o stwierdzenie nabycia spadku będzie kłopotliwe dla stron, zamieszkałych poza siedzibą sądu spadku. Poza tym wprowadzi bardzo duże obciążenie dla sądu spadku (w przypadku spadku „odrzucanego”). | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **56.** | Obywatel 4 | art. 8 projektu | Artykuł 8 projektu powinien otrzymać brzmienie: "[p]przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do spadków otwartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".  Dotychczasowym art. 8 i 9 projektu należy nadać numerację, odpowiednio, art. 9 i 10.  W art. 9 projektu, według nowej numeracji, wyrazy "[d]o spraw z zakresu prawa spadkowego oraz spraw" należy zastąpić wyrazami "[d]o postępowań w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku oraz".  Porównaj w tej materii przepisy przejściowe ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U., poz. 539). | **Uwaga uwzględniona**  Zgłoszona uwaga została uwzględniona w ten sposób, że projektowanemu art. 9 nadano następujące brzmienie:  *„Do spadków otwartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie stosuje się przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, za wyjątkiem pkt 3.”*  Natomiast art. 10 nadano następujące brzmienie: „*Do postępowań w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku oraz spraw o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką w postaci przyjęcia lub odrzucenia spadku, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.”* |
| **57.** | SR Gdańsk – Południe w Gdańsku | art. 8 projektu | Art. 8 - nieprawidłowo uregulowano kwestie intertemporalne. Art. 8 wymaga stosownej zmiany, bowiem art. 1 projektowanej zmiany wprowadza zmiany w zakresie kręgu spadkobierców ustawowych w kodeksie cywilnym. Dotychczasowa praktyka w takim przypadku wskazywała konkretną datę (otwarcia spadku), od której będą stosowane nowe przepisy. Pozostawienie obecnego zapisu art. 8 spowoduje absurdalną sytuację, że będą wydawane różne rozstrzygnięcia, co do spadków otwartych w tej samej dacie, w zależności od tego kiedy wszczęto postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku. | **Uwaga uwzględniona**  Aktualną treść projektowanych przepisów intertemporalnych wskazano w poz. 56. |
| **58.** | Krajowa Rada Komornicza | art. 8 projektu | Projekt nie przewiduje przepisu przejściowego odnoszącego się do stosowania przepisów prawa materialnego (kodeksu cywilnego oraz kodeksu rodzinnego i opiekuńczego) w odniesieniu do spadków otwartych przed wejściem w życie noweli. Jest oczywiste, że prawo nie może działać wstecz i nie ma możliwości wprowadzenia odmiennych zasad dziedziczenia w stosunku do tych, jakie obowiązywały w chwili śmierci spadkodawcy. Z reguły jednak ustawodawca wyraźnie o tym przesądza. Konieczne jest również uregulowanie możliwości „przedłużenia” terminu do złożenia określonego oświadczenia (projektowany art. 1018 § 11 i art. 1019 § 1 pkt 3) w odniesieniu do terminów, których bieg rozpoczął się pod rządem dotychczasowych przepisów, jak również kwestię planowanego ograniczenia odpowiedzialności gminy i Skarbu Państwa za długi spadkowe (projektowany art. 1030 § 2 k.c.). We wszystkich tych przypadkach konieczne jest jednoznaczne wskazanie, że do spadków otwartych przed dniem wejścia ustawy nowelizującej stosuje się przepisy dotychczasowe. | **Uwaga uwzględniona**  Aktualną treść projektowanych przepisów intertemporalnych wskazano w poz. 56. |
| **Uwagi do uzasadnienia projektu** | | | | |
| **1.** | Obywatel 4 |  | W pierwszej kolejności sporządzę uwagi do pkt I 1) uzasadnienia.  a) "W doktrynie i orzecznictwie brak jest jednolitości w odniesieniu do możliwości stosowania instytucji niegodności dziedziczenia do stanów faktycznych niemieszczących się w dyspozycji art. 928 § 1 k.c. w drodze analogii czy też w wyniku wykładni rozszerzającej zakres przypadków uzasadniających niegodność spadkobiercy" (s. 1 uzasadnienia). Nie zgodzę się w tym miejscu z projektodawcą. W doktrynie i orzecznictwie ustalone zostało, że nie można się powoływać na przesłanki, inne niż wymienione w art. 928 § 1 k.c., w celu przyjęcia niegodności dziedziczenia; dotyczy to w szczególności zakazu powoływania się na przesłankę nadużycia prawa z art. 5 k.c. (art. 3 p.o.p.c. 1950). Zob. A. Kawałko. J.S. Piątowski, H. Witczak, *Spadek. Ogólna problematyka dziedziczenia*, [w:] B. Kordasiewicz (red.), *System prawa prywatnego. Tom 10. Prawo spadkowe*, Warszawa 2015, Nb. 120.  b) "Powszechnie bowiem brak jest zgody na to, aby majątek spadkodawcy, będący niejednokrotnie dorobkiem jego całego życia, przeszedł po jego śmierci na osobę, która swoim celowym działaniem uniemożliwiała zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych uprawnionego spadkodawcy. Świadczy o tym chociażby fakt uznania braku alimentacji za przestępstwo przeciwko rodzinie i opiece (por. art. 209 k.k.)" (s. 2n uzasadnienia). Chciałbym tutaj zwrócić uwagę na trafny pogląd B. Kordasiewicza, który ma dodatkowo oparcie w orzecznictwie powstałym na tle stosowania art. 1008 pkt 3 k.c.: "[problemem na tle wydziedziczenia może być także ocena tego, jaki stopień niewykonywania obowiązków rodzinnych tworzy podstawę wydziedziczenia. Samo określenie «uporczywie» nie wyjaśnia zagadnienia w sposób wystarczający, odnosi się bowiem do powtarzalności zachowań, czy też ich ciągłości, a nie do proporcji, w jakiej pozostaje zachowanie wydziedziczanego do zachowania, jakiego należy od niego oczekiwać. Wypracowanie stosownych wzorców w tym względzie jest utrudnione o tyle, że sprawy o wydziedziczenie nader rzadko trafiają na wokandy sądowe. Jak się jednak wydaje, przy ocenie, czy przesłanka uporczywego niedopełniania obowiązków rodzinnych względem spadkodawcy została spełniona, należy kierować się pewną dozą rygoryzmu. Przede wszystkim, należy pamiętać o tym, że dziedziczenie nie jest premią za wykonywanie obowiązków rodzinnych względem spadkodawcy. Jest też rzeczą normalną, że w typowych relacjach rodzinnych stosunki pomiędzy poszczególnymi osobami często odbiegają od modelu idealnego. Nie każde jednak odstępstwo od idealnego wzorca może stać się podstawą wydziedziczenia. Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że istnieje taka sfera zachowań, która – choć naganna – nie tworzy jeszcze podstaw wydziedziczenia. Nadmierny liberalizm dokonywanej oceny wystąpienia przesłanek wydziedziczenia mógłby w efekcie prowadzić do obchodzenia przepisów o zachowku" (B. Kordasiewicz, *Zachowek*, [w:] B. Kordasiewicz (red.), *System...*, Nb. 45; por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 5 kwietnia 2018 r., I ACa 1095/17, Legalis).  Wskazywany przez projektodawcę art. 209 k.k. uległ w dniu 31 maja 2017 r. zmianie. Obecnie przywołany przepis precyzuje w hipotezie swojego § 1, co oznacza dawne sformułowanie "uporczywe uchylanie się od wykonania ciążącego (...) obowiązku opieki przez niełożenie na utrzymanie osoby najbliższej lub innej osoby", idąc w ślad za utrwalonym w tej materii orzecznictwem.  Moim zdaniem należy doprecyzować w projektowanym przepisie, co oznacza sformułowanie "uporczywe". Zważyć należy, że orzeczenie sądu w przedmiocie niegodności miałoby być w istocie surogatem oświadczenia woli spadkodawcy, co wynika *implicite* ze s. 2 akapitu pierwszego uzasadnienia projektu. Należy mieć też na uwadze przytoczoną wyżej uwagę B. Kordasiewicza co do samej zasadności operowania pojęciem "uporczywość" jako przesłanki odsunięcia spadkobiercy od dziedziczenia.  c) "Nie zawsze możliwe będzie sporządzenie testamentu, w którym będzie on mógł wydziedziczyć swojego potencjalnego spadkobiercę. Może mieć to miejsce przykładowo w sytuacji, w której spadkodawca będzie osobą małoletnią lub pozbawioną zdolności do czynności prawnych bądź nie będzie to możliwe z przyczyn faktycznych (np. spadkodawca będzie znajdował się w stanie wegetatywnym, a nie zostanie jeszcze ustanowiony dla niego doradca tymczasowy)" (s. 2 uzasadnienia). Pierwsze słyszę, aby doradca tymczasowy mógł sporządzić testament za osobę, na rzecz której ustanowiono doradcę tymczasowego (art. 944 k.c.), co *implicite* wyrzekł projektodawca.  d) "Dlatego projekt przewiduje, aby taka możliwość była przewidziana również w przypadku uporczywego uchylania się od sprawowania opieki nad spadkodawcą, która opisana została w Tytule III Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (art. 145 i n k.r.o.)" (s. 3 uzasadnienia). Szanowni Państwo, w tytule III k.r.o. znajdują się trzy działy: dział I: opieka nad małoletnim, dział II: opieka nad ubezwłasnowolnionym całkowicie, dział III: kuratela. Nie zawsze spadkodawca jest osobą ubezwłasnowolnioną całkowicie. Wątpię też, aby projektodawcy chodziło o przepisy dotyczące opieki nad małoletnim, z tej racji, że "w przytłaczającej większości przypadków to dzieci dziedziczą po rodzicach, a nie rodzice po dzieciach" (B. Kordasiewicz, *Zachowek...*, Nb. 42.  e) "Proponowana nowa przesłanka niegodności dziedziczenia będzie miała charakter uzupełniający względem przesłanki określonej w art. 928 § 1 pkt 1 k.c. przesądzając, że dla uznania danej osoby za niegodną nie będzie konieczne stwierdzenie prawomocnym wyrokiem sądowym, że nie alimentowała spadkodawcy" (s. 4 uzasadnienia). *De lege lata* nie jest wymagane stwierdzenie prawomocnym wyrokiem dopuszczenia się umyślnie ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy w celu stwierdzenia niegodności dziedziczenia (zob. A. Kawałko, J.S. Piątowski, H. Witczak, *Spadek...*, Nb. 122, zwłaszcza przypis 555).  f) "Na uwagę zasługuje również fakt, że w krajach członkowskich OECD/UE rozwiązanie zbliżone do proponowanego przewiduje m.in. art. 541 pkt 3 ABGB (...)" (s. 4 uzasadnienia). ABGB dzieli się na paragrafy, nie zaś na artykuły (podobnie BGB, w przeciwieństwie do ZGB). | **a) Uwaga uwzględniona.**  Wobec faktu, że pogląd dopuszczający możliwość zastosowania art. 928 KC w drodze ostrożnej analogii do stanów faktycznych nim nieobjętych, które mają następujące cechy: sprawca działa umyślnie w celu bezprawnego naruszenia porządku spadkobrania po spadkodawcy; działanie sprawcy musi być zakończone i musi doprowadzić do osiągnięcia przez niego bezpośredniego wyniku, przy czym nie ma znaczenia to, czy sprawca osiągnął przez swoje działanie zamierzony przez siebie ostateczny cel w postaci rzeczywistego wprowadzenia zmian w porządku dziedziczenia po spadkodawcy (zob. *J. Gwiazdomorski*, Prawo spadkowe, s. 77–78 – przywołany w: „Komentarz do Kodeksu Cywilnego (art. 928), tom III, wyd. 2022 pod red. Gutowskiego) jest odosobniony, uzasadnienie zostało zmienione. Obecnie, w analizowanym kontekście, brzmi następująco:  „W doktrynie i orzecznictwie niemal jednolicie przyjmuje się, że wyliczenie zawarte w treści art. 928 k.c. ma charakter wyczerpujący i wyłączny, przez co nie jest dopuszczalne uznanie danej osoby za niegodną dziedziczenia na podstawie innych przesłanek, aniżeli przewidzianych przez art. 928 § 1 k.c. Katalog zamknięty przyczyn niegodności dziedziczenia i nie jest dopuszczalne stosowanie art. 928 KC *per analogiam* do stanów faktycznych jedynie podobnych do tych, jakie zostały wymienione w tym przepisie. Z uwagi na daleko idące skutki, jakie niesie ze sobą uznanie danej osoby za niegodną dziedziczenia, przeważa jednak stanowisko, w którym nie dopuszcza się możliwości orzekania o niegodności dziedziczenia nawet w razie popełnienia przez daną osobę czynów wysoce niemoralnych i sprzecznych z zasadami współżycia społecznego, a niewymienionych w powołanym przepisie. Dodatkowo wskazuje się, że przyczyny niegodności powinny być interpretowane ściśle. W doktrynie pojawiają się jednak i odmienne poglądy. (…)”  **b) Wyjaśnienie**  Projektodawca dostrzega, że w k.k., w wyniku nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 23 marca 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r., poz. 952, wejście w życie 31 maja 2017 r.) zrezygnowano z pojęcia „uporczywości” na rzecz bardziej precyzyjnego wskazania, że chodzi o zaległości alimentacyjne których łączna wysokość „stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące.”. Powyższa zmiana prawa karnego nie powinna mieć natomiast prostego przełożenia na prawo cywilne i wprowadzaną projektem przesłankę. Oczywistym jest, że przesłanki odpowiedzialności karnej powinny być sformułowane w sposób jednoznaczny, by popełnienie takiego samego czynu skutkowało taką samą – co do zasady, odpowiedzialnością karną. Przy wprowadzanej obecnie zmianie k.c. projektodawca pozostawił sądowi ocenę, jaka zaległość alimentacyjna będzie stanowić o uporczywości uchylania się od wykonania obowiązku alimentacyjnego. Jeżeli to spadkodawca zawinił co do powstania danego stanu faktycznego, w którym pozostaje bez opieki, to nie będzie tu można zazwyczaj mówić o „uporczywości” działania po stronie spadkobiercy, mającego być uznanym za niegodnego. Jeżeli to spadkodawca wyłącznie zawinił co do powstania danego stanu faktycznego, to nie będzie wówczas można mówić o „uporczywości” działania po stronie osoby mającej być uznaną za niegodną. Choć więc słownikowe rozumienie pojęcia uporczywości nie zakłada *per se* umyślności działania sprawcy[[6]](#footnote-6), odwołanie do zbliżonego aksjologicznie unormowania art. 1008 pkt 1 i 3 k.c.[[7]](#footnote-7) nie powinno pozostawiać wątpliwości, że zachowanie danej osoby jest uporczywe tylko wówczas, gdy jest nie tylko umyślne, ale i „świadome” oraz „ukierunkowane”[[8]](#footnote-8).  **c) Uwaga uwzględniona**  Wykreślono fragment „a nie zostanie jeszcze ustanowiony dla niego doradca tymczasowy”.  **d) Uwaga uwzględniona**  W uzasadnieniu doprecyzowano, że przez opiekę w rozumieniu projektowanego przepisu należy rozumieć opiekę w znaczeniu potocznym, to jest jako faktyczną pomoc i dbanie o inną osobę, o jej dobre samopoczucie. Opieki w rozumieniu projektowanego przepisu nie należy natomiast utożsamiać z opieką zinstytucjonalizowaną, o której mowa w k.r.o. (art. 94 § 3, art. 145–174 k.r.o., art. 175–177 k.r.o.) czy kuratelą nad osobą, która wymaga pomocy w załatwieniu pojedynczej sprawy lub spraw pewnego rodzaju (por. art. 183 k.r.o.), np. reprezentacji i sprawowania zarządu majątkiem (art. 181 k.r.o.), strzeżenia przyszłych praw (art. 182 k.r.o.).  **e) Uwaga uwzględniona**  Wobec rozbieżności w doktrynie w zakresie stwierdzenia nie alimentacji prawomocnym wyrokiem, odmiennie zredagowano uzasadnienie: „Proponowana nowa przesłanka niegodności dziedziczenia (w zakresie, w jakim odnosi się do uporczywego uchylania się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego) będzie miała charakter uzupełniający względem przesłanki określonej w art. 928 § 1 pkt 1 k.c. Warto wskazać, że w obecnym stanie prawnym w judykaturze zarysowały się dwa poglądy odnośnie stwierdzenia wskazanej przesłanki niegodności dziedziczenia. Zgodnie z pierwszym, jeśli nie doszło do wydania wyroku skazującego, to sąd cywilny na potrzeby orzeczenia o niegodności dokonuje samodzielnie ustalenia i oceny czy doszło do popełnienia przestępstwa przeciwko spadkodawcy i czy jest ono przestępstwem ciężkim. Zgodnie z drugim stanowiskiem sąd cywilny nie jest uprawniony do dokonania samodzielnej oceny, czy konkretne zachowanie spadkobiercy stanowi przestępstwo, natomiast dokonuje takiej oceny co do tego, czy dane przestępstwo jest przestępstwem ciężkim. Sąd orzekający powinien mieć na względzie okoliczności konkretnej sprawy. Może się bowiem okazać – w konkretnym stanie faktycznym – że obiektywnie „lekkie” przestępstwo będzie stanowić, np. ze względu na nasilenie złej woli spadkobiercy, podstawę niegodności. Proponowane w projekcie rozwiązanie i ustalenie jako odrębnej przesłanki niegodności dziedziczenia uporczywego uchylania się od wykonania obowiązku alimentacyjnego umożliwi uznanie danej osoby za niegodną dziedziczenia nawet w sytuacji braku wyroku skazującego.”  **f) Uwaga uwzględniona**  Zmieniono oznaczenie „art.” na „§” |
| **2.** | Obywatel 5 | Str. 5-6 uzasadnienia | W kontekście planowanej nowelizacji, w szczególności z uwzględnieniem podkreślanej w uzasadnieniu motywacji ukierunkowanej na redukcję obciążenia sądów oraz przyspieszenie formalności spadkowych, związanych ze spadkami pasywnymi (zadłużonymi), a także zmniejszenie liczby spraw o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia w sprawie przyjęcia lub odrzucenia spadku, należy jednoznacznie wskazać na potrzebę przyjęcia uregulowania, które potwierdzałoby, że oświadczenie o przyjęciu lub odrzuceniu spadku przez osobę z dalszej klasy spadkobierców może zostać złożone skutecznie także zanim „kolejka” powołania dotrze do tej osoby. Wskazać trzeba przy tym, że z perspektywy praktyki notarialnej i bieżącego kontaktu z interesantami omawiany problem należy do najbardziej doniosłych. Zwłaszcza po uchwale SN w sprawie o sygn. III CZP 36/18, która rozstrzygnęła to zagadnienie w sposób restrykcyjny (m.zd. nietrafny), wskazując, że „złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku przez osobę, w stosunku do której nie rozpoczął jeszcze biegu termin określony w art. 1015 § 1 k.c., jest bezskuteczne” problem nabrał znaczenia. Rezultatem takiego zapatrywania, dominującego po wspomnianej uchwale w praktyce sądowej (mimo kilku mniej lub bardziej krytycznych glos do tejże uchwały) jest niekorzystne zjawisko prowadzące do znacznego wydłużania trwania „cyklu odrzuceń” zanim finalnie ewidentnie pasywny, niechciany przez nikogo spadek dotrze do spadkobiercy przymusowego (gminy lub Skarbu Państwa). Opóźnienie się z jakichkolwiek względów odrzucenia przez jednego z powołanych w pierwszej kolejności spadkobierców (np. dziecka, na odrzucenie spadku przez które potrzebna jest zgoda sądu i trwa oczekiwanie na tę zgodę) wyłącza możliwość odrzucenia przez dalszych spadkobierców, którzy z reguły również nie mają wątpliwości, że chcą odrzucić spadek i chcą uczynić to jak najprędzej.  Co więcej, znane są przypadki, w których pod koniec „cyklu odrzuceń” (np. na etapie zstępnych dziadków) okazywało się, że pominięto wcześniej powołanego spadkobiercę (bo np. odnalazł się testament lub ujawnił się nieznany wcześniej – np. pozamałżeński – zstępny spadkodawcy) – co przy przyjęciu wskazanej w uchw. III CZP 36/18 tezy prowadzić musi do wniosku, że wszystkie „przedwczesne” odrzucenia są nieskuteczne i muszą zostać powtórzone; jeśli zaś nie zostaną (bo odrzucający będzie np. przekonany, że jego odrzucenie pozostaje skuteczne) – prawdopodobnie będą owocować dalszym potęgowaniem liczby spraw o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia (co notabene – jako remedium na rygorystyczność przyjmowanej tezy – wskazywał sam SN w przywoływanej uchwale) i wzmagać już znaczące obciążenie sądów.  Nie do pominięcia jest też fakt, że wydłużanie procedur spadkowych za sprawą wspomnianej wykładni powoduje dalsze komplikacje (np. znacząco częściej dochodzi do konieczności zastosowania bardzo problematycznej praktycznie instytucji tzw. transmisji – gdy w międzyczasie, zanim do osoby z grona dalszych spadkobierców „dojdzie kolejka” powołania, sama ta osoba umiera), a przede wszystkim wzmaga dezorientację, stres i strach osób postawionych w sytuacji konieczności odrzucania zadłużonego spadku z reguły po bardzo dalekim krewnym, które to zamiast po prostu złożyć oświadczenie o odrzuceniu muszą dopytywać się, ustalać i analizować (z uwzględnieniem relacji rodzinnych nieraz wręcz obcych im osób i często z trudnościami w zakresie uzyskania stosownych informacji od pozostałych spadkobierców), czy nastała już „ich kolej”. Wszystko to sprawia, że w obecnym stanie rzeczy jednoznacznie konieczne jest przesądzenie, że oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku może być złożone już od momentu jego otwarcia, natomiast termin z art. 1015 k.c. § 1 k.c., liczony od dowiedzenia się o powołaniu (o faktycznym „dojściu kolejki” do spadkobiercy) należy postrzegać jedynie jako końcowy. Rozwiązanie tego typu funkcjonuje z powodzeniem w Niemczech na gruncie §1946 BGB („Der Erbe kann die Erbschaft annehmen oder ausschlagen, sobald der Erbfall eingetreten ist”), mimo że § 1944 BGB również zakreśla termin liczony od dowiedzenia się o powołaniu dla dokonania odrzucenia.  Dlatego też konieczne jest przesądzenie kwestii w ten sposób, aby umożliwić odrzucenie niechcianego spadku już od jego otwarcia, choćby osobom z dalszego grona sukcesorów. Może to nastąpić przez przykładowo zmodyfikowanie art. 1015 § 1 k.c. przez podkreślenie, że „Oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku może być złożone od otwarcia spadku, nie później jednak, niż sześć miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania” lub w inny podobny, podkreślający postulowanie postrzeganie momentu otwarcia możliwości odrzucenia spadku. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy za niezasadny należy uznać postulat zmiany art. 1015 § 1 k.c. mającej polegać na umożliwieniu składania skutecznych oświadczeń woli złożonych po otwarciu spadku, ale przed dniem powołania do spadku. Wydaje się, że zmiana w postulowanym kierunku powodowałaby dodatkowe obciążenie sądów w kontekście art. 643 k.p.c. Powodowałaby także wątpliwości w kontekście choćby brzmienia art. 1012 k.c., który mówi o uprawnieniu do złożenia oświadczenia po przysługującego spadkobiercy, czy też w kontekście brzmienia art. 1014 § 2 k.c. (gdzie jest mowa o „powołanym spadkobiercy”). W istocie będzie też problem z art. 1018, gdyż *de facto* takie oświadczenie oznaczałoby złożenie go pod warunkiem (że nastąpi powołanie do spadku). Niejasne byłyby też konsekwencje ponownego złożenia oświadczenia w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania, w szczególności, gdyby oświadczenie to było odmienne od pierwotnego. |
| **Uwagi do Oceny Skutków Regulacji** | | | | |
| **1.** | Obywatel 1 | Pkt 3 OSR | W analizie prawnoporównawczej sposobu rozwiązania problemów adresowanych przez projekt pominięte zostało rozwiązanie wprowadzone w § 1643 ust. 2 zd. 2 BGB. W prawie niemieckim przyjęto ustawowe zwolnienie od generalnego wymogu uzyskania zezwolenia sądu na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego dziecka w sytuacji, gdy dziecko zostaje powołane do dziedziczenia wyłącznie na skutek odrzucenia danego spadku przez rodzica, któremu przysługuje pełnia władzy rodzicielskiej. Ze stosownym uwzględnieniem interesów dziecka znacząco redukuje to konieczność angażowania sądów rodzinnych w proces odrzucania spadku w imieniu małoletniego. Regulacja oparta jest o domniemanie faktyczne, że spadek odrzucony wcześniej przez rodzica we własnym imieniu jest zadłużony i kwestia jego odrzucenia w imieniu małoletniego nie musi być już poddawana ocenie sądu rodzinnego. Jest to jednocześnie jedynie domniemanie, gdyż zadłużony charakter spadku nie jest przesłanką zwolnienia od wymogu zezwolenia, gdyż takie rozwiązanie byłoby z kolei nieefektywne. Przyjęte rozwiązanie odwraca w praktyce stosunek reguły i wyjątku w zakresie konieczności poddawania ocenie sądu rodzinnego kwestii odrzucenia spadku w imieniu małoletniego, znosząc ją w szczególności w odniesieniu do dalszych krewnych spadkodawcy, którzy powołani są do dziedziczenia ustawowego w toku kolejnych fal odrzuceń zadłużonego spadku.  § 1643 BGB brzmi następująco:  *(1) Do dokonywania w imieniu dziecka czynności prawnych rodzice potrzebują zezwolenia sądu rodzinnego w wypadkach, w których opiekun potrzebuje zezwolenia zgodnie z § 1821 oraz § 1822 nr 1, 3, 5, 8 do 11.*  *(2) To samo obowiązuje w wypadku odrzucenia spadku lub zapisu, a także zrzeczenia się zapisu. Jeśli nabycie przez dziecko następuje dopiero na skutek odrzucenia przez rodzica, który dziecko reprezentuje samodzielnie lub wraz z drugim rodzicem, zezwolenie jest niezbędne, tylko jeśli rodzic był powołany obok dziecka.*  Rozwiązanie to bardzo sprawnie funkcjonuje i sprawdziło się w niemieckim systemie prawnym. Zezwolenie sądu na odrzucenie spadku w imieniu dziecka niezbędne jest na zasadach ogólnych, jeśli dziecko powołane zostaje do dziedziczenia obok rodzica (dziedziczącego np. jako małżonek spadkodawcy lub z testamentu), a także gdy powołanie dziecka do dziedziczenia ma swe źródło wprawdzie wyłącznie w odrzuceniu spadku przez rodzica, ale rodzic odrzucający spadek we własnym imieniu jest ograniczony we władzy rodzicielskiej albo jest jej pozbawiony.  Uwzględnienia wymagałaby jedna korekta powyższej regulacji ustawowej dokonana w orzecznictwie niemieckim. Doszło bowiem w praktyce stosowania omawianych przepisów w Niemczech do pojedynczych sytuacji, w których próbowano stosować ustawowe zwolnienie od wymogu zezwolenia sądu na odrzucenie spadku celem zastąpienia działu spadku między różnymi dziećmi podlegającymi władzy rodzicielskiej działającego w ich imieniu rodzica. W sytuacji, w której rodzic próbował odrzucić spadek w imieniu jednego dziecka, a przyjąć ten spadek w imieniu innego dziecka podlegającego jego władzy rodzicielskiej, sądy niemieckie w drodze redukcji teleologicznej uznawały, że tego rodzaju przypadki tzw. selektywnego odrzucania spadku wymagają na zasadach ogólnych zezwolenia sądu rodzinnego. Przejęcie przez polskiego ustawodawcę doświadczeń niemieckich w zakresie ustawowego zwolnienia od wymogu zezwolenia sądu opiekuńczego na odrzucenie spadku powinno uwzględniać ten aspekt. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na dalszą zmianę art. 101 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w ten sposób, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodziców w imieniu dziecka, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek. |
| **2.** | Obywatel 1 | Pkt 3 OSR | Proponując redukcję kręgu spadkobierców ustawowych jako remedium na zidentyfikowane problemy wynikające z szerokiego kręgu tych spadkobierców, projektodawca nie rozważył możliwości sięgnięcia po alternatywne rozwiązanie w postaci fikcji wcześniejszego – niż wynikający z obecnie obowiązujących przepisów – nabycia spadku przez gminę albo Skarb Państwa.  Źródłem inspiracji mógłby być w tym zakresie § 1964 BGB, w którym wprowadzono fikcję nabycia spadku przez fiskusa. Posłużono się fikcją prawną, gdyż niemieckie prawo spadkowe nie przewiduje żadnego ograniczenia w zakresie stopnia pokrewieństwa uprawniającego do dziedziczenia ustawowego. Ograniczenia w tym zakresie mają charakter czysto faktyczny. Zawsze istnieje krewny – najdalszego choćby stopnia – uprawniony do dziedziczenia ustawowego. Nie zawsze możliwe jest jednak jego ustalenie. Remedium na taki stan rzeczy stanowi w niemieckim systemie prawnym uznanie za spadkobiercę ustawowego fiskusa w sytuacji, gdy ustalenie krewnych dziedziczących z ustawy napotyka na trudności.  Zamiast ograniczać krąg krewnych powołanych do dziedziczenia ustawowego, projektodawca mógłby rozważyć analogiczną fikcję nabycia spadku przez gminę albo Skarb Państwa – przykładowo po odrzuceniu spadku przez małżonka i zstępnych spadkodawcy, o ile dalsi powołani do dziedziczenia krewni nie złożyliby oświadczenia o przyjęciu spadku. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nie zachodzi potrzeba i konieczność wprowadzania fikcji prawnej nabycia spadku przez gminę albo Skarb Państwa – na wzór prawa niemieckiego. Projekt przewiduje ograniczenie kręgu spadkobierców ustawowych w przypadku, gdy do dziedziczenia dochodzą zstępni dziadków, którzy nie dożyli otwarcia spadku, do dzieci tych dziadków, czyli rodzeństwa rodziców spadkodawcy oraz dzieci tego rodzeństwa (wnuków dziadków), czyli rodzeństwa ciotecznego lub stryjecznego spadkodawcy. Wyłączeni od dziedziczenia zostaną natomiast dalsi zstępni dziadków spadkodawcy, czyli tzw. cioteczne lub stryjeczne wnuki i dalsze pokolenia. Wobec tego trudno porównywać tą sytuację z nieograniczonym właściwie kręgiem spadkobierców ustawowych w prawie niemieckim. Zresztą trzeba podkreślić, że w razie wydania przez sąd postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku przez gminę (albo Skarb Państwa) i okazania się, że gmina lub Skarb Państwa rzeczywiście spadkobiercą nie jest, możliwe będzie przeprowadzenie postępowania o zmianę prawomocnego postanowienia w trybie art. 679 k.p.c. |
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